

Notulen Vertrouwelijk OD NHN vergadering Algemeen Bestuur

Datum	20-03-2024
Tijd	9:30 - 12:00 uur
Locatie	Kantoor ODNHN - Cyaan
Voorzitter	L.H.J. Voskuil
Aanwezig:	L. Voskuil (voorz.), P. Baïs (Den Helder), J. Beemsterboer (PNH), E. Briët (Bergen), J. Broeders (Medemblik), V. Brouwer (Castricum), R. den Dolder (Koggenland), W. Bijman (Enkhuizen), P. van Ham (Stede Broec), M. ten Have (Drechterland), H. Heddes (Schagen), A. Helling (Hoorn), R. Kieft (Texel), N. Langedijk (Dijk en Waard), C. Peetoom (Alkmaar), H. ter Veen (Opmeer), R. Vennik (Heiloo), L. Peters (Hollands Kroon) en namens de ODNHN: Q. Foppe en D. van der Kolk.
M.k.afw.:	J. Franx (Enkhuizen), N. Slagter (Stede Broec), M. Versluis (Hollands Kroon).

1 Algemeen

1.a Opening en vaststelling agenda

L. Voskuil opent de vergadering, hartelijk welkom. Fijn dat iedereen er in geslaagd is een half uur eerder te komen. Een aantal plaatsvervangers in ons midden, ook van harte welkom. @Maarten Versluis: vanaf deze plek sterkte met het herstel!

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

1.b Mededelingen en ingekomen stukken

Toegevoegd: ingekomen brief 191223 Ministerie IenW betreft beoordeling robuuste OD.

Vragen / opmerkingen AB en antwoorden:

- M. ten Have: bij de ingekomen stukken staat een aantal moties en amendementen, wat gaat het DB daarmee doen, het roept op om ermee aan de slag te gaan.

Q. Foppe: we constateren dat ihkv de Kadernota verschillende gemeenten een positieve zienwijze afgeven, maar er ook een discussie is gestart over het ravijnjaar 2026 en de positie van de GR-en daarin, de wens om mee te denken over bezuinigingen. Dit is in het DB besproken, we zien dit als een oproep om hierover bij de Kadernota 2026 mee te gaan denken.

- P. van Ham: het amendement over de controles is in Stede Broec ingetrokken maar wel een signaal om mee te nemen.

Q. Foppe: aanleiding voor ons om een presentatie over controles te geven en hoe zich dat vertaalt in de cijfers. Wij zijn van mening dat wij efficiënt uitvoeren.

- E. Briët: verzoek om na te denken over het ravijnjaar en denken vanuit eigen verantwoordelijkheid. Hij roept op om eerder dan bij de Kadernota 2026 hierover na te denken. Gem. Bergen maakt zich ernstig zorgen, proactief nadenken.

Q. Foppe: de Kadernota 2026 wordt eind december al aangeboden, dan wordt dit meegenomen.

- L. Peters: graag de presentatie aan onze raad geven.

2 Bestuurlijk en werkgeverschap - WSGO (portefeuille L. Hj. Voskuil)

2.1 AB Besluit Stemverdeling 2024

Het AB stelt het AB Besluit zonder opmerkingen vast.

2.2 AB Besluit Gemeenschappelijke Regeling OD NHN, Zienswijzen en Reactie DB - 15032024: wijziging in AB Besluit, bijlage 1, 2. en bijlage 5 Brief Regietafel

L. Voskuil: in dit AB is gediscussieerd over de wijziging WGR, voorbereid door de Regietafel. V.w.b. het artikel over de informatieplicht is een afwijkend besluit

genomen. Reactie van de Regietafel: 'Dat kan niet; zestien raden hebben een kaderstellend besluit genomen, dat is de richting', zie de brief.

Q. Foppe: dit AB heeft gezegd dat dit niet bij de OD NHN maar bij de deelnemers ligt. De regietafel zegt: in alle GR-en is dit anders opgenomen, het kan niet dat deze GR daarvan afwijkt.

Vragen / opmerkingen AB en antwoorden:

- V. Brouwer: het is niet wenselijk, maar het *kan* wel, geen bezwaar.
 - L. Voskuil: gemeenten hebben een kaderstellend besluit genomen, het AB gaat in tegen de raden. De nieuwe WGR moet namens de zestien raden verwerkt worden.
- V. Brouwer: dan dit ter kennisname aannemen, niet als zienswijze.
 - L. Voskuil: de uitwerking ervan is aan de deelnemers, hoe ermee om wordt gegaan. Dit proces is met elkaar afgesproken.

Het AB stelt de gewijzigde versie AB Besluit Gemeenschappelijk Regeling OD NHN vast.

2.3

AB Besluit Plan van Aanpak Robuustheid - AB BESLUIT is aangepast, eerder AB Besluit vervalt -zie bijlagen

Q. Foppe schetst de historie en de stand van zaken.

Pijler nul, stelselverantwoordelijkheid, bestaat niet; het ministerie is stelselverantwoordelijk. Als we niets doen, zal het ministerie wellicht dus actie uitzetten. Het visitatie- en het IBP-rapport zijn gedeeld met u. Het visitatierapport is deels input geweest voor dit Plan van Aanpak. Drie opgaven: een maatschappelijke, de verhouding tussen opdrachtgever en opdrachtnemer als strategisch partner, en specifiek voor deze OD; versteviging van de bedrijfsvoering; vergeleken met andere OD's is deze zwak.

De opdracht is om vóór 1 april a.s. een PvA in te sturen, en over twee jaar daaraan te voldoen. Plus de wens van de staatssecretaris om te kijken naar fusiemogelijkheden, ambtelijk verkennen.

Half januari heeft het AB in een BOT-sessie koers en richting meegegeven aan het DB. Het DB heeft twee extra sessies gehouden, regioraden zijn bijgepraat, en ambtelijk is dit o.l.v. een projectleider breed voorbereid, en de ambtelijk opdrachtgevers zijn meegenomen, waaruit ook een kernteam heeft meegedacht. V.w.b. de fusie-opdracht; directeuren van de vier OD's hebben o.l.v. de GALAN Groep bij elkaar gezeten, laatste heeft een analyse gemaakt en adviezen over samenwerkingspartners gegeven. Dat rapport is bijgesloten, hoewel in de BOT-sessie die opdracht nog niet is gegeven.

Laatste nieuws: gisteren eind van de dag is aan de Kamer de midterm review toegestuurd. Zijn interpretatie van de inhoud: 'Er is behoorlijk bewogen, maar de cruciale dingen moeten nog gebeuren, een te grote vrijblijvendheid, m.n. over de robuustheid maakt de midterm review zich zorgen. V.w.b. een rijksbijdrage aan ODNL: dat is alleen logisch als er een stelsel van voldoende robuustheid is, anders heeft dit geen zin.' Oplegger staatssecretaris: dan willen wij in de stelselverantwoordelijkheid voorzien', daar wordt dus werk van gemaakt. Verder constateert het ministerie dat er in het gemeentefonds een forse hoeveelheid geld is geormerkt voor VTH en dat OD's gegroeid zijn en ze dus blijkbaar middelen hebben voor versterking. Ook worden signalen vanuit VNG en IPO niet onderbouwd gevonden. Conclusie: geen extra financiering vanuit het rijk. Dit wordt morgen in een Kamercommissie besproken. **Q. Foppe zal de midterm review delen.**

Vragen / opmerkingen AB en antwoorden:

- C. Peetoom: begrip voor de deadline maar een verzoek tot uitstel t.b.v. een goede besluitvorming sturen, dit gaat te snel.
- N. Langdijk: onderschrijft het verzoek van C. Peetoom.
 - L. Voskuil: het DB heeft die ruimte onderzocht, die is er niet. Als we niet vóór 1 april inleveren, zijn we de regie kwijt. Q. Foppe: een andere deadline die speelt: als we vandaag geen besluit hebben, kunnen we de effecten ervan pas begroten voor 2026.
- E. Briët: sluit zich aan bij C. Peetoom. De poging om ons mee te nemen is mislukt. Het voorstel luidt: in fase 1 een aantal dingen regelen en van daaruit verder. Klopt dat?

L. Voskuil: we hebben op 15 januari een BOT gehad en geconcludeerd dat scenario A1 het vertrekpunt moet zijn. Dat komt terug in dit PvA. De doorontwikkeling wordt daarna opgepakt.

R. Vennik: het is niet zo dat we het AB hiermee overvallen; de ambtelijke organisatie die AB-leden moet ondersteunen en adviseren, is breed meegenomen. C. Peetoom: de ambtelijke organisatie adviseert wel maar het AB is overvallen door het bedrag dat ermee gemoeid gaat. Procedureel niet optimaal. V.w.b. de begroting: dat proces kunnen we aanpassen.

- R. Kieft: ondersteunt het pleidooi vanwege de Kamerbrief die een heel ander licht werpt. We worden onder druk gezet, ook hij pleit voor uitstel.
- N. Langedijk: waarom is gekozen voor besluitvorming i.p.v. nog een BOT-sessie ter voorbereiding op besluitvorming? Hij mist de tussenstap.
- P. Baïs: sluit aan bij N. Langedijk: ook zij mist een tussenstap.
- W. Bijman: sluit daarbij aan, nog een BOT-sessie inplannen, hij is nog niet overtuigd of het plan voldoende is doorwrocht. De overheid komt met de melding dat er niets betaald wordt, naast de opdracht van bezuiniging. Het PvA moet heel goed zijn gezien de bezuinigingstaak die op ons afkomt.
- L. Peters: dit bedrag voor fase 1 moeten bij de raad neergelegd worden, kan niet op basis van dit besluit.
- J. Beemsterboer: geen besluit nemen betekent ook een ander besluit in de richting van nadenken over een fusie. Bij niet inleveren vóór de deadline kan het rijk die samenwerking gaan opzoeken en zijn we de regie kwijt.
- P. van Ham: deze dialoog is vermoedelijk ook in andere OD's aan de hand, een landelijke tendens.
- A. Helling: de discussie gaat over de dekking, inhoudelijk is er begrip voor de stappen. Het PvA is voorzichtig maar heeft financiële consequenties. Probleem: dit is niet over twee maanden opgelost. Hij voelt meer voor in een inhoudelijk besluit iets opnemen over de consequenties. Uitstel betekent dat anderen gaan beslissen.
- C. Peetoom: de criteria financieel oormerken t.b.v. een keuze, die discussie is nog niet gevoerd.
- V. Brouwer: een kostenneutrale variant is niet wenselijk, graag goed in beeld brengen waarom niet, en daarover besluiten. Wenselijk om akkoord te gaan, onder de voorwaarde dat de kostenneutrale variant wordt uitgewerkt. Bij niet doen: andere OD's opzoeken en oproepen dat gezien de laatst ontvangen brief de deadline niet haalbaar is.
- J. Broeders: deelt de zorgen, maar bij uitstel zijn we over twee maanden nog niet klaar, niet doorschuiven. Akkoord met iets meer tijd maar geen 'sneeuwschuif-effect'. Onverstandig om vooruit te schuiven. De kostenneutrale variant uitwerken.

L. Voskuil: het DB herkent de druk en de zorgen over de financiën. V.w.b. het robuuster maken zijn er geen aarzelingen. Een van de redenen om geen nul-scenario uit te werken: dat is in strijd met de robuustheid. Hij sluit aan bij J. Beemsterboer: proberen zelf de regie te houden.

Een goed voorstel om inhoudelijk vast te stellen mits.. , de knip maken en de nulvariant uitwerken. Hij stelt voor om de vergadering kort te schorsen om dit te kunnen bespreken.

- Schorsing tot 10.40 uur -

L. Voskuil heropent de vergadering, het quorum is ongewijzigd.

L. Voskuil: het DB deelt het ongemak qua tijdsdruk en financiële risico's. Voorstel: vóór 1 april op procesniveau het PvA vaststellen met de kanttekening dat het financiële deel er geen deel van uitmaakt en de gevolgen n.a.v. de brief besproken moeten worden. Daarvoor meer tijd nemen t.b.v. een goed oordeel. Waarschuwing: het heeft een begrotingswijziging tot gevolg. **Het verzoek om het nul-scenario uit te werken wordt opgevolgd.** Daarna z.s.m. starten met het financiële proces; er zitten veel onzekerheden in t.a.v. de gemeentelijke begrotingen en het jaar 2026. Dus wel op procesniveau de doorontwikkeling bekijken en de knip maken met financiën. Het PvA indienen vóór 1 april is zeer wenselijk, om de grip te behouden.

Reactie AB:

- M. ten Have: niet onder druk laten zetten, en gezien de brief: overheid moet begrip tonen voor meer tijd. Eens met J. Broeders: niet vooruit blijven schuiven maar dit is n.a.v. nieuwe informatie.
 - A. Helling: uit de midterm review klinkt door: het gaat te langzaam. Met niets inleveren bevestig je dat beeld en zal het rijk een stap naar voren doen, een risico. Door te kiezen voor de knip en inhoudelijk iets in te leveren, behouden we de regie.
- N. Langedijk: een brief sturen waarin we het proces uitlijnen over een aantal maanden, perspectief bieden.
 - L. Voskuil: dat geeft onzekerheid, wij kiezen ervoor in control te blijven.
- J. Broeders: unanimititeit is belangrijk, als collegae meer tijd willen, nemen we meer tijd. We moeten ermee kunnen leven, dat is niet het geval dus niet akkoord.
- P. Baïs: we hebben meer grip als we meer tijd nemen t.b.v. een juist besluit. Het financiële component eruit halen heeft financiële gevolgen, niet doen, met dank voor het voorstel. Niet akkoord.
- L. Peters: het is nog geen 1 april, is er nog iets mogelijk? Ook: hoe staan andere OD's hierin? Kan het signaal van meer tijd samen met andere OD's afgegeven worden?
- R. Kieft: eens met P. Baïs, brief voor 1 april naar Den Haag en aangeven meer tijd nodig te hebben.
- C. Peetoom: eens met R. Kieft.
- E. Briët: eens met P. Baïs; wij voelen ons geen mede-regisseur door de tijddruk. V.w.b. de zorgen over kwijtraken van de regie: dat is onzeker, wat wel zeker is: bij dit nu forceren voelt niet iedereen zich mede-regisseur en is er geen gezamenlijkheid.
 - L. Voskuil: het is niet 'forceren', het DB geeft de risico's aan. E. Briët: mensen voelen zich niet aangehaakt, dat is een zekere factor, onzekere factor is de reactie van het rijk. Kiezen voor zekerheid. L. Voskuil: gevoel voor gezamenlijkheid is ook het belang van het DB, vandaar dit voorstel.
- W. Bijman: roept op contact met andere OD's te zoeken, die gezamenlijkheid hebben we ook nodig. Dit besluit geeft geen garantie over het raadsbesluit.
- V. Brouwer: begrip voor de insteek van het DB, maar beluistert: onwenselijk om dit proces zo verdeeld voort te zetten.
- P. van Ham: eendracht maakt macht, brief aan Den Haag sturen.
- H. Heddes: prima om een kostenneutrale versie uit te werken, maar daar max. twee maanden voor nemen. Redden we dat?
- L. Voskuil: eens met de wens voor eendracht. Hij brengt het voorstel niet in stemming. Voorstel: het AB Besluit aanhouden, een conceptbrief aan het ministerie waarom we niet vóór 1 april aanleveren terwijl een PvA klaarligt: 'In het licht van de financiële gevolgen/de midterm review. Bereid over de robuustheid na te denken maar meer tijd nodig.' Daar komt een reactie op, dus er zijn twee extra AB-vergaderingen in mei benodigd: een oordeelsvormend AB en een besluitvormend AB. Hij roept op ruimte te maken in de agenda. Met de waarschuwing van de risico's: de reactie van het rijk en een extra begrotingswijziging.

Reactie AB:

- R. Kieft: mist contact met ander OD's.
 - L. Voskuil: we zullen dit delen met de Noord-Hollandse OD's. M. ten Have: graag delen met alle OD's, niet beperken tot Noord-Holland.
 - L. Voskuil: we hebben een overlegstructuur met de Noord-Hollandse OD's, dat zijn de eerste partners.
- P. Baïs: regioraden meenemen i.v.m. de begrotingswijziging?
 - L. Voskuil: begrip voor het voorstel, maar pas als we dingen helder hebben.
- A. Helling: de **midterm review graag vandaag delen en de brief z.s.m. sturen.**
- V. Brouwer: oproep onderling: ook het signaal afgeven aan onze woordvoerders. Q. Foppe: en de vertegenwoordiging vanuit het IBP.

Het AB houdt het AB Besluit PvA Robuustheid aan t.b.v. twee AB-vergaderingen in mei: een oordeelvormend AB en een besluitvormend AB.

L. Voskuil doet nogmaals een dringend verzoek om flexibel mee te werken aan de planning van beide extra AB's.

3 Bedrijfsvoering (portefeuille M. Versluis)

3.1 AB Besluit Kadernota 2025 - NAZENDING 6 maart

Q. Foppe: over het algemeen positieve zienswijzen, vanuit een tweetal gemeenten wordt iets gezegd over de indexatie, die is echter conform de FUGR, daar houden we ons aan.

Vragen / opmerkingen AB:

- C. Peetoom: graag de DB-reactie aanpassen n.a.v. de zojuist gevoerde discussie t.a.v. een kostenneutraal scenario.
- P. Baïs: idem m.b.t. de besluitvorming van vandaag. De reactie doornemen n.a.v. de discussie.

Q. Foppe: de reactie was formeel op dat moment, op de zienswijzen betr. de Kadernota. Dat bespreken we nu en wordt verwerkt in de begroting. Voorstel: in de oplegger van de begroting opnemen wat we vandaag besproken hebben. AB gaat akkoord.

- N. Langedijk: de zienswijzen worden positief bestempeld terwijl wij een vrij kritische zienswijze hebben ingediend. Hij herkent zich niet in de DB-reactie en ziet de kritische reactie graag terug in de DB-reactie.
- L. Peters: eens met N. Langedijk, de kritische zienswijzen zijn eerder negatief. R. Vennik: roept op om de term 'positief' bij de aanhef uit de zienswijze te halen en alleen een zienswijze in te dienen.
- L. Peters: er is sprake van pm-posten terwijl bedragen ambtelijk gedeeld zijn. Q. Foppe: dat ging over het IBP en kan dus nog niet worden ingevuld.

Q. Foppe zal in de oplegger van de begroting de besluitvorming van vandaag toelichten, incl. het besluit highlighten om een kostenneutraal scenario uit te werken.

Het AB stemt in met het AB Besluit Kadernota 2025.

3.1.a Zienswijzen Kadernota 2025 - NAZENDING 6 maart

3.2 AB Memo Rechtmatigheid 2023 - 2024

Q. Foppe: per dit jaar is er een andere manier van accountantscontrole; een onrechtmatigheidsverklaring door het bestuur zelf i.p.v. door de accountant. Vandaar dat er gerapporteerd is aan het DB, waarbij werd geconstateerd dat we m.n. op eigen inkoopregels niet in control zijn. Dit betreft voorinformatie op de jaarrekening. Het ministerie van Binnenlandse Zaken heeft de wetgeving nog niet voor elkaar waardoor een aantal accountantskantoren de jaarrekening niet tijdig heeft kunnen afgeven. Wij krijgen dus een concept-accountantsverslag.

Het AB neemt kennis van het memo, met dank voor de aanpak.

4 Veiligheid (portefeuille R. Vennik)

Geen bijzonderheden.

5 Duurzaam- en gezondheid (portefeuille A.Helling)

De EML-presentatie wordt doorgeschoven naar een andere ronde.

6 Samenwerkingsagenda 4 OD's en Omgevingswet (portefeuille J. Beemsterboer)

6.1 AB Memo Infographic Samenwerkingsagenda vier Omgevingsdiensten Noord-Holland

J. Beemsterboer verwijst naar de Infographic. Het AB neemt deze zonder opmerkingen ter kennisname aan.

7 Conceptverslag AB ODNHN 15 januari 2024 (BOT) en Verslag AB ODNHN 13 december concept en 18 oktober 2024 definitief

7.1 Verslag algemeen bestuur BOT ingelast 15 januari 2024 - concept

Tekstueel: N. Langedijk was wel aanwezig.

Met die wijziging wordt het verslag vastgesteld.

7.2 Verslag, en actie- en besluitenlijst algemeen bestuur 13 december 2023 - concept

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Actielijst: geen opmerkingen. Besluitenlijst: ongewijzigd vastgesteld.

7.3 Verslag en actie- en besluitenlijst algemeen bestuur 18 oktober - definitief

Het verslag en de besluitenlijst worden ongewijzigd vastgesteld.

8 Ons dagelijks werk gepresenteerd: J. Vogel - 'Controles in beeld' (M. van Vugt - afdeling Toezicht & Handhaving 'Energiebesparing Bedrijven'-> 10 juli)

Jeroen presenteert:

- Aanleiding, een overzicht van alle controles, aantallen, opvolging, basis uitvoering, landelijke handhavingsstrategie als 'meetinstrument', en oorzaken van het beeld van een ongelijk speelveld, en de visie toezicht en handhaving. Voorstel: 'Adopteer een bedrijventerrein'. Q. Foppe: een grote opgave om bedrijven in beeld te houden, dat herkennen alle OD's, vandaar de benodigde capaciteit voor data-analisten.

Vragen / opmerkingen AB en antwoorden:

- P. van Ham: OD NHN werkt samen met andere partners, hoe moet ik me dat voorstellen? J. Vogel: we krijgen bijv. een signaal van het OM, en zijn aangesloten op 'Inspectie View': een datasysteem met bevindingen. De OD heeft geen inzicht in geïnde dwangsommen door gemeentes, dat is bewust opgesplitst voor de beeldvorming, maar daar ligt nog een samenwerkingsverbetering: levert het middel iets op, terugkoppeling aan de OD. Niet innen geeft ook een taneloze OD.
- J. Broeders: hoe groot is naleving nationaal?
J. Vogel: het is verschillend per bedrijf, naleefgedrag bij integrale controles is naar beneden gegaan, dat kan ook door toenemende complexiteit zijn, daar ligt ook een adviserende rol voor ons. J. Broeders: controleren we dan juist niet te weinig? R. den Dolder: aantal controles is heel fors toegenomen en het aantal opvolgingen is gedaald, is contrair aan het benchmark-onderzoek.
- P. van Ham: controles zijn gebaseerd op bepaalde strategieën, dat is voor raden helpend: als er een stap wordt gemaakt, dan zit daar een basis aan ten grondslag, daar valt iets te winnen aan informatie. J. Vogel: dat willen we graag leveren, we zetten in op informeren van de raden. Wat heeft u nodig voor behandelen van het amendement?
- P. van Ham: deze presentatie, heel verhelderend.
- M. ten Have: eens, graag!

J. Vogel: graag een uitvraag via uw accounthouder, mag voor elk gremium.

Dank aan J. Vogel voor de presentatie.

9 Rondvraag

- R. Kieft: is de OD betrokken bij DinoTerb in het water?
J. Vogel: daar heeft de OD geen rol in, wij zoeken en delen de informatie.
- Q. Foppe: in dat kader: wij wachten nog steeds op een opdracht indirecte lozingen, incl. dekking en beginnen ons zorgen te maken, wat is haalbaar?
- J. Beemsterboer: betreffende het AB Besluit Gemeenschappelijke Regeling om niet mee te gaan met PNH om participatie op te nemen in de GR: Provinciale Staten kan zelf besluiten tot participatie over te gaan, dan kan dat terugkomen in een AB-vergadering.

10 Sluiting

L. Voskuil: sluit af om 12.00 uur, met dank voor de flexibiliteit, en roept nogmaals op om welwillendheid t.b.v. de twee extra in te lassen AB-vergaderingen.

11 Volgende vergadering van het AB: twee extra AB-vergaderingen in mei, data volgen.
