

Bloemendalerpolder Beheer B.V. en C.V.
T.a.v. de heer 5.1.2e
Postbus 51262
1007 EG AMSTERDAM

Hoorn, 04 februari 2019

Zaaknummer : RUD.246777
Behandelaar : mevrouw 5.1.2e
Betreft : Tussenuitspraak in zaak HAA 18/2026, vordering logboeken en gegevens verplaatsing watervegetatie

VERZONDEN 04 FEB. 2019

Geachte heer 5.1.2e

De rechtbank heeft op 27 december 2018 een tussenuitspraak gedaan in zaaknummer HAA 18/2026. Deze zaak heeft betrekking op het besluit van 15 november 2017 waarbij het handhavingsverzoek van Stichting Flora en Fauna Bescherming is afgewezen.

De rechter komt in de rechtsoverwegingen 7.4 en 8.6 tot de conclusie dat enkele stellingen van de GEM en de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN) onvoldoende zijn onderbouwd en geeft ons de gelegenheid deze onvoldoende deugdelijke motivering te herstellen.

Het gaat hierbij ten eerste om de bewijzen dat aan de verplichting om de watervegetatie met platte schijfhoren met name uit de sloten van fase 1B2 te verplaatsen is voldaan. De rechtbank verwijst hierbij naar de notitie van 7 november 2017 waarin is aangegeven dat op 19 oktober 2017 is geconstateerd dat de watervegetaties uit plangebied fase 4a en 1B2 nog niet zijn verplaatst (**r.o. 7.4**). Wij verzoeken u om de logboeken/bewijzen aan te leveren waaruit blijkt dat de betreffende werkzaamheden wel zijn uitgevoerd.

Ten tweede wordt in de uitspraak (**r.o. 8.4**) gesteld dat er geen stukken zijn overgelegd waaruit het door GEM gestelde blijkt, namelijk dat wekelijks de faunaschermen zijn gecontroleerd, dat de gebreken aan de faunaschermen na constatering altijd direct worden hersteld en dat het werk na aantreffen rugstreepadden altijd direct wordt stilgelegd. Volgens GEM en verweerder zijn hiervan logboeken bijgehouden, maar deze zijn niet overgelegd. Wij verzoeken u daarom om de door de rechtbank gevraagde stukken en gegevens waaruit blijkt wat ten aanzien van de faunaschermen, rugstreepadden en heikikkers bij die controles is geconstateerd en wanneer, en hoe en wanneer daarop actie is ondernomen (reparatie van schermen dan wel afvangresultaten van rugstreepadden e.d.) aan ons te overleggen, zodat wij de gebreken in het besluit kunnen herstellen/onderbouwen. Het gaat dan om de gegevens van met name de zomer en het najaar van 2017 (tot en met het handhavingsverzoek dan wel de tijd erna). U heeft de betreffende stukken van de Stichting Flora en Fauna Bescherming (het handhavingsverzoek en het bezwaarschrift met fotodocumentatie) die verweerd moet worden in uw bezit. Indien een nadere toelichting bij de aan te leveren stukken wenselijk is ontvangen wij deze graag.

Zoals afgesproken tijdens het overleg op 28 januari 2019 legt u de gevraagde stukken **uiterlijk 26 februari 2019** aan ons over. Voor zover nodig vorderen wij deze stukken van u op basis van artikel 5:16 en 5:20 Algemene wet bestuursrecht.

Wij willen u er met nadruk op wijzen dat het niet of onvoldoende nakomen van deze vordering consequenties zal hebben voor de houdbaarheid van ons besluit van 15 november 2017, waarbij wij het handhavingsverzoek van Stichting Flora en Fauna Bescherming hebben afgewezen, en daarmee ook voor de continuïteit van de werkzaamheden in het plangebied.

Indien u voorafgaand aan het overleggen van de stukken een concept van uw reactie wilt laten toetsen is dit uiteraard mogelijk. De uiterste termijn van 26 februari 2019 houden wij evenwel aan, omdat wij tijdig naar de rechtbank moeten reageren. Wij verzoeken u daarom hier rekening mee te houden.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met mevrouw **5.1.2e** via **5.1.2e** of **5.1.2e** @rudnhn.nl. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

5.1.2e

~~Afdelingsmanager Toezicht en Handhaving~~
~~Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN)~~

In maart 2019 verandert onze naam in Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN). Voor meer informatie zie www.rudnhn.nl

Bijlage(n): Geen

Kopie aan: • Six Advocaten, mevr. H. Ellerman, per e-mail