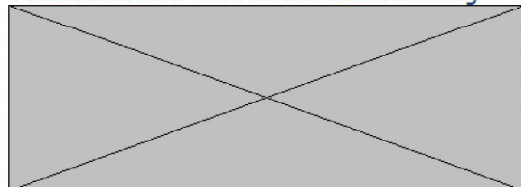


To: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e@odnhn.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Mon 12/2/2019 3:36:23 PM
Subject: FW: Overleg Bloemendalerpolder
Received: Mon 12/2/2019 3:36:24 PM

Als je nog interesse hebt.. Dit is wat 5.1.2e naar 5.1.2e heeft gestuurd..

Ing. 5.1.2e 5.1.2e

Toeziachter Wet natuurbescherming



Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T 5.1.2e 5.1.2e

E 5.1.2e@odnhn.nl

W www.odnhn.nl

Bereikbaar ma-di-wo-do

Van: 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: maandag 2 december 2019 15:11

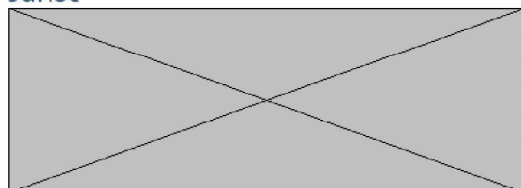
Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odnhn.nl>

Onderwerp: FW: Overleg Bloemendalerpolder

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Jurist



Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T 5.1.2e 5.1.2e

E 5.1.2e@odnhn.nl

W www.odnhn.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 13:17

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odnhn.nl>

Onderwerp: Re: Overleg Bloemendalerpolder

Dag 5.1.2e,

buiten verzoek

, onderstaand een eerste reactie op de vragen.

Graag een oordeel van 5.1.2e over het afvangen in deelgebieden H, G, F in verslagvorm (is het mogelijk om met goede resultaten af te vangen in deze gebieden? Vanuit de GEM wordt aangegeven dat er zeer weinig tot niets wordt gevangen in de deelgebieden) Wat is Beno's idee bij het inrichten van een deelgebied om het zo effectief mogelijk te kunnen afvangen? (schermen, maaien, tapijttegels, emmers).

Het gebied is voor een deel zeer moeilijk af te vangen. Er staat deels nog veel struweel en bomen, en het deel dat al geveld is, is ook veel te ruig en onoverzichtelijk om af te kunnen vangen. Scherm lengte is deze delen (voor zover er al vangkruizen staan) is echt onvoldoende. Voor het overige is het gebied voor een groot deel eveneens zeer moeilijk af te vangen. Dat heeft verschillende oorzaken. Om te beginnen is het gras op veel plaatsen veel te hoog, op sommige plaatsen 40 cm of meer. De padden en kikkers die afgevangen moeten worden, komen dan nauwelijks aanwezig. Verder zijn de vangkruizen erg klein en staan er weinig in verhouding tot de oppervlakte van het gebied. Daarbij komt dat tijdens het controlebezoek is vastgesteld dat bij een groot deel van de kruizen het scherm de grond niet raakt, zodat de dieren er onderdoor lopen. Tot slot hebben de kruizen alleen emmers in

44652811

het centrum, en niet aan de open uiteinden, een dier dat tegen het scherm aanloopt, heeft daardoor 50% kans alsnog niet in de emmer te komen. Op basis van de wijze waarop nu is afgevangen, kan niet worden geconcludeerd dat het gebied "leeg" is wanneer en aantal dagen niets is gevangen.

Tot wanneer kan worden afgevangen i.v.m. het weer en de periode van het jaar? Het wordt namelijk steeds kouder.

Tenzij er nog een warme periode komt, is het vangseizoen nu wel afgelopen.

Graag aangeven (met bronnen) dat gras in een vanggebied te allen tijde moet zijn kort gemaaid om effectief te kunnen afvangen.

Ik heb geen bronnen. Maar om af te vangen, wil je dat de dieren in beweging komen, en zo in de emmers lopen. Als de vegetatie voldoende dekking geeft (dus niet kort gemaaid) komen de dieren niet in beweging. Tegelijk is het maaien ook een bedreiging wanneer het met een cyclomaaiër wordt gedaan. Daarom is een messenbalk de beste manier om te maaien.

Hoe ziet een effectief vangkruis eruit?

Een effectief vangkruis is minimaal 2 maal zo groot als dat er nu staat, heeft ene scherm dat minimaal 10 cm is ingegraven en heeft ook vangemmers aan de uiteinden van de schermen.

Waarom wordt er in de deelgebieden A, B, C, D, E, F, G en H zo weinig afgevangen? Want we hebben van de week nog meerdere padden gevonden (binnen een uur) in 1B2.

Dit is het gevolg van (en het bewijs voor) onvoldoende effectieve schermen. In de gebieden die al voorbelast zijn heeft het vangen met vangplaatjes niet veel zin, omdat de padden eenvoudig in het zand kunnen ingraven. Die zullen dus niet op zoek gaan naar dekking.

Hoeveel tapijttegels moeten er in een gebied liggen (en van welke grootte) om een oordeel te kunnen geven over het al dan niet effectief afvangen van een gebied?

Het afvangen met vangplaatjes (tapijttegels of anders) is alleen zinvol in een gebied waar de padden weinig natuurlijke dekking hebben. Bij voorbeeld wanneer er een dichten kortgemaaide grasmatt is. In een zandig gebied of wanneer de vegetatie hoog is, heeft het gebruik van vangplaatjes weinig zin. Als er effectief gevangen moet worden (afvangen en niet aantonen aanwezigheid, zal er minimaal iedere 20 meter een plaatje moeten liggen, dus 25/ha.

Wij zijn ons ervan bewust dat de vanggebieden één dezer dagen worden vrijgegeven door **5.1.2e**, omdat er niets wordt gevangen. Is het door het plaatsen van de vangschermen en vangkruizen inclusief de manier van maaien voldoende aannemelijk dat de te ontwikkelen gebieden effectief is afgevangen?

Zie ook eerdere opmerking. Zoals er nu gevangen is, kan het gebied m.i. niet vrijgegeven worden. Het is aan de buitenzijde voldoende afgezet, maar de vanginspanning in het gebied is volstrekt onvoldoende en een groot deel van de kruisen functioneerde onvoldoende omdat ze de grond niet raakten. Nu het vangseizoen voorbij is, is het zaak in het voorjaar een goede start te maken met afvangen. De enige juiste wijze daarbij is om de sloten af te schermen. Op die manier worden de volwassen dieren die naar het water komen voor de voortplanting afgevangen. Daarnaast grotere en beter geplaatste kruizen in de percelen om de subadulte dieren, die zich nog niet voortplanten af te vangen.

Hebben we een verslag van **5.1.2e** over de functionaliteit van het compensatiegebied?

Ik heb nog niet naar de functionaliteit van het compensatiegebied gekeken. Ik denk dat dat wel moet gebeuren, vooral controleren of de factor 2 en 3 terecht is (is het gebruik en beheer in overeenstemming met het beheerplan). Dat is in het veld echter lastig vast te stellen. Om een juiste maaidatum te checken, met je er wel op de juiste datum zijn.

Met vriendelijke groet, **5.1.2e**

5.1.2e

5.1.2f

----- Origineel bericht -----

Van: "5.1.2e 5.1.2e" <5.1.2e@odnhn.nl>

Aan: "5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e"

Verzonden: 3-10-2019 15:34:17

Onderwerp: Overleg Bloemendalerpolder

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Reeds beoordeeld in doc 44652823

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Reeds beoordeeld in doc 44652823

5.1.2e 5.1.2e