

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e@rudnhn.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e@rudnhn.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e@rudnhn.nl
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Tue 5/15/2018 7:51:37 AM
Subject: FW: melding werkzaamheden ontheffing RUD.222616 [XIN-DM004.FID15064]
Received: Tue 5/15/2018 7:51:38 AM

Hier de reactie van de GEM op de melding van de stichting.
Kunnen we morgen afspreken hoe we hierop zullen gaan reageren?
Groet, 5.1.2e

Van: Hanneke Ellerman [5.1.2e@sixlegal.nl]

Verzonden: dinsdag 15 mei 2018 9:10

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@rudnhn.nl>

Onderwerp: FW: melding werkzaamheden ontheffing RUD.222616 [XIN-DM004.FID15064]

Geachte mevrouw 5.1.2e, beste 5.1.2e,

Alvorens inhoudelijk in te gaan op de e-mail van de stichting, wijs ik op de uitspraak van de voorzieningenrechter van 9 mei 2018.

De voorzieningenrechter heeft daarin expliciet overwogen dat het feit dat de stichting de werkzaamheden op onderdelen anders zou uitvoeren en meer controle zou willen kunnen uitoefenen op het proces van monitoring en beheer, geen aanleiding geeft voor het oordeel dat de GEM de voorschriften van de ontheffing van 10 april 2018 niet zal naleven en niet zal opereren binnen de in de ontheffing gestelde randvoorwaarden (r.o. 5).

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter zijn de bezwaren van de stichting afdoende weerlegd door de RUD en zal de ontheffing in bezwaar dan ook in stand blijven. Om die reden heeft de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening van de stichting afgewezen. Het oordeel van de voorzieningenrechter ten aanzien van de juistheid van de ontheffing en de daaraan verbonden voorschriften is daarmee duidelijk.

De stichting probeert nu echter langs een andere weg toch te voorkomen dat GEM gebruik maakt van de ontheffing. Daartoe verzoekt de stichting u in haar e-mail van woensdag 9 mei om de voorschriften van de ontheffing aan te passen dan wel andere voorschriften aan de ontheffing te verbinden. De stichting volhardt daarmee in haar standpunt dat de ontheffing onterecht is verleend, maar de voorzieningenrechter heeft de stichting daarin al in het ongelijk gesteld. Er is dan ook geen aanleiding om de voorschriften van de ontheffing aan te passen dan wel om andere voorschriften te verbinden aan de ontheffing zoals de stichting vraagt.

Er is evenmin aanleiding om de GEM erop aan te spreken zich te houden aan de voorschriften van de ontheffing want dat zal de GEM uiteraard doen en zoals de voorzieningenrechter terecht overweegt, is er ook geen aanleiding te veronderstellen dat de GEM dat niet zal doen. Het is uiteraard aan de RUD (en dus niet aan de stichting) om daarop toe te zien.

Ten overvloede wijst de GEM nog op het volgende:

Ten aanzien van de buizerd en de havik is in de ontheffing van 10 april opgenomen dat bij de werkzaamheden rekening moet worden gehouden met de kwetsbare periodes, zijnde voor de beide vogelsoorten: (in beginsel) maart t/m augustus (voorschrift 13). Tijdens die periodes mogen geen werkzaamheden worden verricht binnen een straal van 125m rond de nestplaatsen (voorschrift 14). Op de kaart waarop de GEM het werkgebied heeft aangegeven is te zien dat het plas-drasgebied wordt aangelegd in de buurt van de nestlocaties die zijn aangeduid op de kaart in het ecologisch werkprotocol van 9 april 2018. Bij de aanleg van dit gebied zal, conform de voorschriften, een afstand van 125m rond de nestplaatsen moeten worden aangehouden en dat zal dus ook gebeuren.

Ten aanzien van de heikikker en de rugstreeppad is in de ontheffing opgenomen dat rekening moet worden gehouden met de kwetsbare periodes van de heikikker, zijnde de voortplantingsperiode van (in beginsel) maart t/m juli en de winterperiode van (in beginsel) oktober t/m februari en datzelfde geldt voor de rugstreeppad, waarbij de voortplantingsperiode is van (in beginsel) april t/m juli en de winterrustperiode van (in beginsel) oktober t/m maart.

Op blz. 10 van de ontheffing (onder het kopje "Realisatie compensatiegebied") en op blz. 19 (onder het kopje "Soorten van de Habitatrichtlijn"), is vermeld hoe de GEM het rietmoeras voornemens is te realiseren, namelijk door eerst het gebied kort te maaien, waardoor het ongeschikt wordt voor de heikikker en de rugstreeppad en die soorten zullen wegtrekken. Vervolgens wordt plaatmateriaal neergelegd. Eventueel achterblijvende exemplaren zullen daaronder gaan schuilen. 's Ochtends worden die platen gecontroleerd en eventuele daaronder verscholen exemplaren worden dan buiten de invloedsfeer van de werkzaamheden verplaatst. Dit gebeurt zo kort mogelijk voordat met de werkzaamheden wordt begonnen zodat de dieren niet de kans krijgen om

terug te gaan (zo ze dat al zouden willen). Deze werkzaamheden zullen worden uitgevoerd buiten de kwetsbare winterrustperiode. De eieren en larven zijn in het voorjaar nog in het water, er zal daarom pas in augustus/september in het water of op de oever gewerkt worden.

De werkzaamheden op land ("in het droge") worden dus uitgevoerd als de amfibieën zich voornamelijk in het water bevinden. Echter juist omdat zich nog exemplaren op het land zullen bevinden, worden de hiervoor genoemde mitigerende maatregelen genomen, waarmee negatieve effecten van de werkzaamheden op de heikikker en de rugstreeppad tot een minimum worden beperkt. In verband daarmee is de ontheffing verleend voor het opzettelijk vangen, het opzettelijk verstoren, het beschadigen of vernielen van voortplantings- en rustplaatsen en het onder zich hebben en vervoeren van de heikikker en de rugstreeppad. Omdat ervan uit wordt gegaan dat met de hiervoor beschreven mitigerende maatregelen geen exemplaren van de heikikker en de rugstreeppad opzettelijk worden gedood, is daarvoor nadrukkelijk geen ontheffing verleend.

Zoals in het eerste deel van deze e-mail al is vermeld, is de voorzieningenrechter van oordeel dat de ontheffing met de hiervoor beschreven maatregelen en voorschriften in stand zal blijven in bezwaar, en dus op juiste gronden is verleend. De ontheffing beschrijft de voorgenomen werkzaamheden op een juiste manier en zolang de GEM werkt volgens de ontheffing, en er is zoals de voorzieningenrechter terecht overweegt, geen aanleiding om te veronderstellen dat dat niet het geval is, ook geen aanleiding om tegen die werkzaamheden op te treden. Daarbij is het, zoals de voorzieningenrechter eveneens terecht overweegt, aan de RUD om daar toezicht op te houden en, hoe graag zij dat ook zou willen, niet aan de stichting.

Met vriendelijke groet,

Hanneke Ellerman

Advocaat (Attorney-at-law) | Partner

Six Advocaten | IJdok 25 | 1013 MM Amsterdam

T: 5.1.2e (direct) | M: 5.1.2e

E: 5.1.2e @sixlegal.nl | W: www.sixlegal.nl



Onze [disclaimer](#) is van toepassing op alle uitgaande e-mailberichten.

Our [disclaimer](#) applies to all outgoing e-mail messages.

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @elsenlinde.nl>

Verzonden: maandag 14 mei 2018 09:40

Aan: Hanneke Ellerman <5.1.2e @sixlegal.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e >

Onderwerp: Re: FW: melding werkzaamheden ontheffing RUD.222616

Hanneke, 5.1.2e,

Voor ik reageer naar 5.1.2e lijkt het me zinvol eerst af te stemmen wat ik (we) schrijven.

Het lijkt erop dat de stichting via een omweg alsnog haar gelijk wil krijgen wat ze bij de rechtbank niet heeft gehad.

Uiteraard houden we rekening met broedende vogels (niet alleen de buizerd). In die zin is het epistel van de stichting overbodig.

Over de landfase van de amfibieën - dat is besproken bij de rechtbank, de uitspraak van de rechter is helder.

We gaan NIET in het water of aan de natte oever werken! We houden gepaste afstand tot de buizerd en de havik. Uitstel van de werkzaamheden - dat is wat de stichting wil - is niet aan de orde, de rechter heeft hierover een duidelijke uitspraak gedaan.

Woensdag zouden we over de ecologie gaan praten en niet over juridische haarkloverij.

We moeten ons niet laten opjatten door de Stichting!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Els & Linde b.v.

Op 14 mei 2018 om 9:23 schreef 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@rudnhn.nl>:

Geachte dame en heren,

Zie onderstaande melding van de Stichting. Graag hoor ik z.s.m. uw reactie hierop.

Misschien kan e.e.a. ook woensdag a.s. worden besproken. Ik weet echter nog niet of ik zelf hierbij aanwezig kan zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 1.2 5.1.2e

Jurist

Regionale Uitvoeringsdienst NHN

T 5.1.2e

E 5.1.2e@rudnhn.nl

W www.rudnhn.nl



5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e