

Controlerapport Handhaving Wet Natuurbescherming Soorten

5.1.2e

Provincie Noord-Holland	Zaaknummer: 251537
Controlegegevens	
Onderwerp	- Bloemendalerpolder
Controle datum	- 26-06-2018
Datum hercontrole	- onbekend
Inspecteur	- 5.1.2e 5.1.2e
Reden bezoek	- Controle aanleiding HH verzoek
Urenverantwoording	
Uren adm. Controle	- 1
Uren controle	- 6
Uren hercontrole	-
Uren handhaving	-
Vergunning/ontheffing	
Nummer kernmerk vergunning/ontheffing	- RUD17.222616
Onderwerp vergunning/ontheffing	-
Verzenddatum vergunning/ontheffing	-
Gegevens vergunning/ontheffing houder	-
Melding/klacht/aandachtsvestiging/ verzoeken	
Ontvangen van	-
Ontvangen via	-
Datum ontvangst	-
Omschrijving verzoek	-
Gegevens melder	
Naam	-
Organisatie	-
Adres	-
Telefoonnummer	-
E-mailadres	-

Locatie Plaats van controle/activiteit Status gebied Natura 2000-gebied	- Bloemendalerpolder - n.v.t. - n.v.t.
Bijzonderheden en onderzoek Intern gesproken met Vergunningen/ontheffingen JD Management Overigen Relevantie stukken	- 5.1.2e 5.1.2e / 5.1.2e 5.1.2e - - 5.1.2e .2e -
Gegevens dader/uitvoerder activiteit Naam Adres Postcode/woonplaats Organisatie/bedrijf Telefoon E-mailadres	- GEM Bloemendalerpolder Beheer B.V. en GEM Bloemendalerpolder C.V. De heer 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e, Contractmanager Witteveen en Bos. - De heer 5.1.2e 5.1.2e projectleider GEM, tel: 5.1.2e - De heer 5.1.2e 5.1.2e uitvoerder namens GEM, tel: 5.1.2e - IJsbaanpad 1 - 1076 CV Amsterdam - GEM bloemendalerpolder C.V. - Zie onder Naam - 5.1.2e @witteveenbos.com

Omschrijving onderzoek

Op dinsdag 26 juni 2018 omstreeks 11.00 uur bevonden wij, 5.1.2e en 5.1.2e, ons ter controle op de juiste naleving van het gestelde in of krachtens de Wet natuurbescherming in de Bloemendalerpolder te Weesp, op deelgebied D3, het compensatiegebied.

Op dinsdag 19 juni 2018 is er van de Stichting Flora en Fauna Bescherming weesp een handhavingsverzoek ingediend, welke is aangevuld op 25 juni.

In het handhavingsverzoek vraagt de stichting aandacht voor het volgende :

- 1- Volgens de stichting worden er werkzaamheden uitgevoerd binnen de voorgeschreven afstand van 125 vanaf de nestlocaties.

Ingevolge het bepaalde in voorschrift 14 uit de ontheffing RUD17.222616 d.d. 10-04-2018 is het tijdens de kwetsbare periode van de buizerd en havik niet toegestaan om binnen een straal van 125 meter rond de nestlocaties werkzaaheen uit te voeren.

- 2- Volgens de stichting mag er niet gewerkt worden gewerkt worden na de maand mei ivm de kwetsbare periode van de Heikikker en Rustreepad.

Ingevolge het bepaalde in voorschrift 16 uit de ontheffing RUD17.222616 d.d. 10-04-2018 dient men rekening te houden met de kwetsbare periode van de heikikker en de Rugstreepad.

- 3- Volgens de stichting werd er op dinsdag 19 juni 2018 een overtreding van de voorschriften uit de ontheffing RUD17.222616 d.d. 10-04-2018 begaan door de Gem, met namen voorschrift 22 en de zorgplicht art 1.11

Ingevolge het bepaalde in voorschrift 22 dient bij de werkzaamheden in het compensatiegebied het droogvallen van watergangen te worden voorkomen.

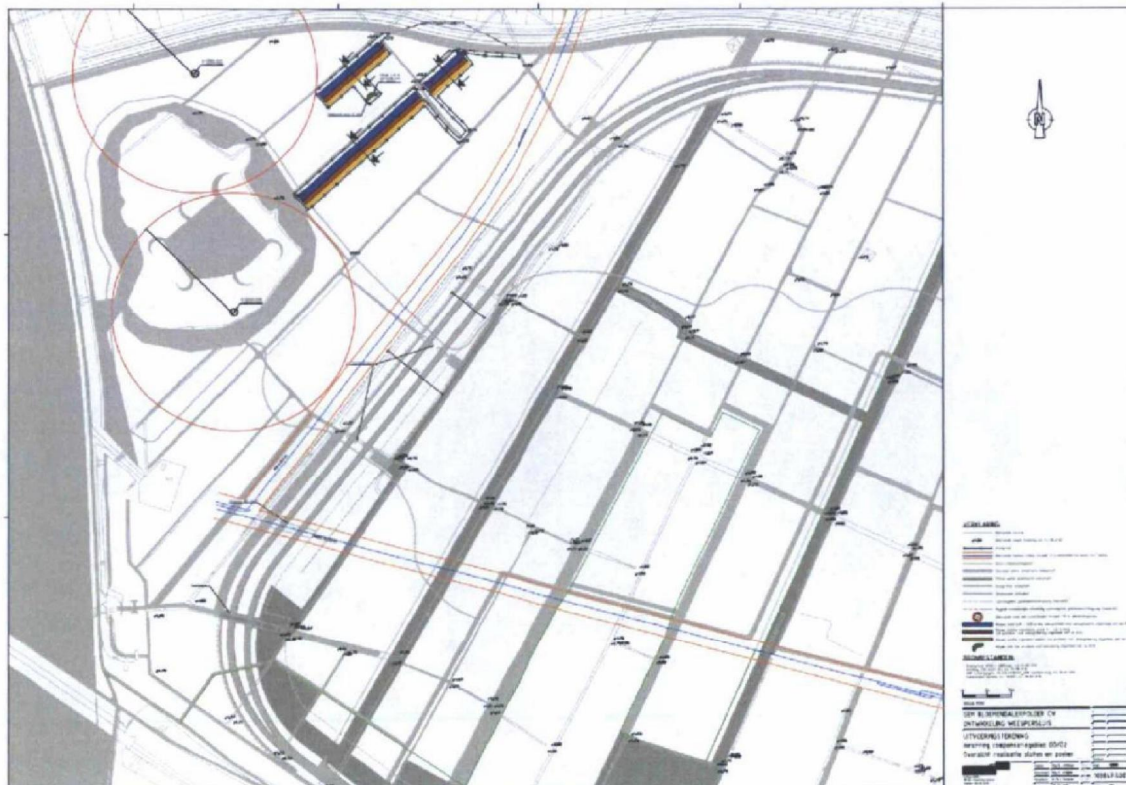
1- Werkzaamheden binnen straal van 125 nestlocaties :

In de memo broedvogels d.d.17-05-2018 Els & linde staat de volgende passage:

"Nabij de eendenkooi is in ieder geval een nest bezet aan de noordzijde (onder de berm van de A1). Of het nest aan de zuidzijde van de eendenkooi wordt gebruikt is onduidelijk. Wel duidelijk is dat boven de eendenkooi baltsende buizerds zijn waargenomen. Vanuit voorzorg worden beide nesten als bewoond beschouwd"

Gelet op de tekening van de uit te voeren werkzaamheden in het compensatiegebied zijn de afstanden tot aan de nesten gerespecteerd.

Zie document 103847.4001 Definitief overzicht Maatregelen Compensatiegebied D3-D2 d.d. 28-05-2018.



2- Werkzaamheden in kwetsbare periode.

Voorafgaand aan de werkzaamheden zijn de volgende voorzorgsmaatregelen genomen;

A – vegetatie is kortgemaaid en maaisel verwijderd om gebied onaantrekkelijk te maken voor genoemde soorten.

B – er zijn tapijttegels geplaatst waaronder de genoemde soorten konden schuilen, deze zijn nagelopen door de begeleidende ecooloog om de laatste aanwezige exemplaren buiten de invloed van de werkzaamheden te plaatsen.

C – werkzaamheden hebben plaatsgevonden onder begeleiding Mevr. 5.1.2e (Els&linde)

3 – Droogvallen van watergangen

Op dinsdag 26 juni 2018 hebben wij, 5.1.2e en 5.1.2e een ronde gemaakt langs de 4 poelen die waren aangelegd, zie google maps afdruk. Poelen zijn door ons voorzien van nummer 1 t/m 4.

Met de X is aangegeven waar de "doorsteken" zijn gemaakt naar bestaande sloten.



Poel 1:

1 x doorsteek, zie foto.

- Er is geen indicatie dat het water uit de bestaand sloot over is gelopen naar de nieuw gegraven poel, duidelijk is te zien dat het "natte " maar tot de helft van de doorsteek komt en er bevinden zich geen spoelssporen van water naar de nieuw gegraven poel toe.
- Ook is te zien dat er geen kroos is meegespoeld in de nieuwe poel.
- Verder is ter plaatse te zien dat de bestaande sloot vanaf de doorsteek naar het noord oosten toe compleet dicht is geslibt.







Poel 2 :

- Geen doorsteek, dus gevuld door grondwater.
- Niveau water vergelijkbaar met poel 1



Poel 3:

- 1 kleine doorsteek aan noordzijde
- Grote doorsteek aan kopse kant van nieuw gegraven poel aan eendenkooikant.
- Duidelijke initiële uitspoeling vanuit bestaande sloot aan kopse kant, te zien is dat het kroos de nieuw gegraven poel in is gestroomd, echter waterpeil is gelijk aan bestaande sloot en omliggende sloten in dit gebied.



Poel 4:

- Grote doorsteek naar bestaande sloot aan westkant
- Duidelijke initiële uitspoeling naar nieuw gegraven poel, echter ook hier waterpeil gelijk aan omliggende sloten.



Op dinsdag 26 juni 2018, omstreeks 11.51 uur heb ik, **5.1.2e** telefonisch contact opgenomen met de
ecoloog, **5.1.2e** **5.1.2e**.

Situatie en waterstand ter plaatse besproken.

Afgesproken is dat we de volgende vragen per mail zouden sturen.

- 1- Is de doorsteek van de bestaande sloten naar de gerealiseerde poelen op de juiste manier uitgevoerd?
- 2- Hoe komt het dat er meer water in de poelen staat dan in de met de poelen verbonden sloten?
- 3- Wat heeft de aanhoudende droogte en/of het grondwaterpeil te maken met de waterstand in de sloten?
- 4- Is de lage waterstand in de sloten te wijten aan de droogte en/of het grondwaterpeil?
- 5- Is de lage waterstand in de sloten te wijten aan het feit dat er al gedurende drie jaar geen baggerwerkzaamheden zijn uitgevoerd (dit is door u aangegeven)?
- 6- Is de lage waterstand te wijten aan het feit dat de sloten in het deelgebied zijn afgesloten van doorgaand water en/of niet in verbinding staan met ander water?
- 7- Is de lage waterstand in de sloten te wijten aan de doorsteek van de sloten naar de poelen?
- 8- In het normaal dat de sloten in deze tijd in het plangebied praktisch droog staan?
- 9- Maakt het droogstaan van een aantal sloten onderdeel uit van het karakter van dit gebied?
- 10- Zullen de sloten bij regen en/of stijging van het grondwater weer meer water gaan bevatten.

Dhr. **5.1.2e** heeft deze vragen beantwoordt en ons toegezonden per e-mail.

Bijlage 1: beantwoording vragen RUD

Wat opvalt, is dat de oorspronkelijke sloten in de nabijheid allemaal erg weinig water bevatten en bijna alleen uit bagger bestaan, vele delen zijn droog gevallen en overgroeid.

Enkele foto's ter illustratie.

De foto's van 11.26,15 en 11.26,33 uur zijn genomen vanaf de kopse kant van poel 3 richting het zuiden. Hier is duidelijk te zien dat deze sloot al erg droog en begroeid is.



26 jun. 2018 11:30:42



26 jun. 2018 11:26:15



26 jun. 2018 11:26:33



Waarneming ter plaatse voor wat betreft het zakken van het waterpeil:

Foto van de oorspronkelijke watergang ten noorden van poel 1; te zien is dat het peil inderdaad een aantal centimeters is gezakt, echter dit kan ook te wijten zijn aan de aanhoudende droogte mede door het feit dat deze sloten al 3 jaar niet zijn onderhouden bestaan zijn voor het grootste gedeelte uit slib.



Overtreding Wet Natuurbescherming: Nee

Artikel:

Afhandeling en/of overdracht

Handhavingsverzoek is in behandeling bij 