

From: 5.1.2e <5.1.2e@rudnhn.nl>
Date: 9 Aug 2018 09:10:30 +0200
To: "KofaxBodyAtt" <5.1.2e@alkmaar.nl>
Subject: FW: 1e handhavingsverzoek stichting [XIN-DM004.FID24279]
Attachments: 20180808153558060.pdf

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 8 augustus 2018 16:14
Aan: Postbus RUD <5.1.2e@rudnhn.nl>
Onderwerp: FW: 1e handhavingsverzoek stichting [XIN-DM004.FID24279]

Graag inboeken in zaak 255002.
Alvast bedankt,
Gr., 5.1.2e

Van: Hanneke Ellerman [5.1.2e@sixlegal.nl]
Verzonden: woensdag 8 augustus 2018 16:05
Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@rudnhn.nl>
Onderwerp: 1e handhavingsverzoek stichting [XIN-DM004.FID24279]

Geachte mevrouw 5.1.2e,

Naar aanleiding van uw onderstaande e-mail waarbij u mij het verzoek om handhaving van de Stichting Flora en Faunabescherming (hierna: de Stichting) toestuurde, deel ik u namens GEM Bloemendalerpolder CV (hierna: GEM), het volgende mee.

De Stichting verzoekt om handhavend optreden (invordering van de gesteldelijk verbeurde dwangsom) in verband met het beschadigen en vernielen van een perceel en het dempen van een watergang die volgens de Stichting voortplantings- en rustplaatsen zijn van onder meer de heikikker, rugstreepdad en platte schijfhorenslak, zonder dat daarvoor een ontheffing is verleend.

Het is niet helemaal duidelijk waarop het voorliggende handhavingsverzoek betrekking heeft, maar GEM gaat ervan uit dat dit de strook tussen 1B1/2B1 is, in het verlengde van het eerdere handhavingsverzoek (zie oranje aanduiding op de bijgevoegde tekening).

In reactie op het handhavingsverzoek verwijst GEM in de eerste plaats naar het bezwaarschrift, de nadere gronden van bezwaar, de aanvulling nadere gronden bezwaarschrift en de pleitnotitie die zijn ingediend in het kader van de procedure met betrekking tot het invorderingsbesluit van 9 april 2018. Dat besluit had betrekking op het voorbelasten van een perceel en het dempen van een watergang tussen fase 1A/2A1 en oostelijk naast 1A; de uitbreiding schoollocatie (zie roze aanduiding op de bijgevoegde tekening).

De strook tussen 1A en 2A1 (met roze aanduiding) is in het verleden opgehoogd, tegelijk met de strook langs 1A. Op de strook tussen 1B1 en 2B1 wordt op dit moment niets gedaan. Langs deze

strook zijn onlangs faunaschermen geplaatst. Op een later moment worden de beschermde soorten binnen de schermen afgevangen.

Primair stelt GEM zich, net als bij het eerdere handhavingsverzoek, en met verwijzing naar de hiervoor genoemde stukken, op het standpunt dat geen sprake is van een overtreding.

Het ophogen van de strook tussen 1A en 2A1 zat voor zover GEM kan nagaan al in het eerste handhavingsverzoek en is dus afgedaan met het invorderingsbesluit van 9 april 2018. Voor zover dat niet het geval is, het handhavingsverzoek ook op deze strook betrekking heeft, en het ophogen aangemerkt zou kunnen worden als een overtreding, is dat één en dezelfde overtreding als die waarop het eerdere handhavingsverzoek zag. Het ophogen is immers in één handeling uitgevoerd en het kan natuurlijk niet zo zijn dat dit als twee losse overtredingen wordt beschouwd waarvoor tweemaal een dwangsom zou worden verbeurd.

GEM meent dan ook dat het verzoek van de Stichting dient te worden afgewezen.

Met vriendelijke groet,

Hanneke Ellerman

Advocaat (Attorney-at-law) | Partner

Six Advocaten | IJdok 25 | 1013 MM Amsterdam

T: + 5.1.2e (direct) | M: + 5.1.2e

E: 5.1.2e @sixlegal.nl | W: www.sixlegal.nl



Onze [disclaimer](#) is van toepassing op alle uitgaande e-mailberichten.
Our [disclaimer](#) applies to all outgoing e-mail messages.