

GEM Bloemendalerpolder C.V.

T.a.v. 5.1.2e 5.1.2e

IJsbaanpad 1

1076 CM AMSTERDAM

VERZONDEN 23 APR. 2019

Hoorn, 23 april 2019

Zaaknummer : RUD.255860  
Behandelaar : Mevrouw 5.1.2e  
Betreft : Aanvraag tot wijziging ontheffing 1 november 2017  
Locatie : Bloemendalerpolder, Oude Papelaan e.o., Weesp

Geachte heer 5.1.2e,

Op 2 augustus 2018 hebben wij uw aanvraag ontvangen tot wijziging en aanvulling van de op 1 november 2017 aan u afgegeven ontheffing met kenmerk RUD17.213991. Deze ontheffing is aan u afgegeven op grond van artikel 3.8 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). Uw aanvraag tot wijziging en aanvulling is geregistreerd onder zaaknummer RUD.255860.

Wij **weigeren** uw verzoek tot wijziging en aanvulling van de ontheffing van 1 november 2017 (RUD17.213991). In deze brief staat vermeld wat daarvoor de redenen zijn.

#### **Aanvraag van 2 augustus 2018**

Op 2 augustus 2018 heeft ecologisch adviesbureau Els & Linde B.V. namens u een aanvraag ingediend met een verzoek tot wijziging en aanvulling van de ontheffing van 1 november 2017 die is verleend ten behoeve van de realisering van het project "Bloemendalerpolder Fase 2", inhoudende de realisering van 2.750 woningen en bijbehorende voorzieningen in de Bloemendalerpolder. Ten grondslag aan de aanvraag tot wijziging en aanpassing ligt het gegeven dat naar uw oordeel is gebleken dat de begrenzing van de percelen die binnen de genoemde ontheffing vallen mogelijk (abusievelijk) niet geheel op elkaar aansluiten. Dit had onder meer te maken met een strook ter hoogte van de zogenaamde schoollocatie.

Op 11 december 2018 hebben wij u een voornemen tot weigering van uw aanvraag van 2 augustus 2018 toegezonden. Op 28 januari 2019 heeft een ambtelijk gesprek plaatsgevonden met u. Vervolgens heeft u ons op 6 februari 2019 aanvullende informatie toegezonden. Uit deze aanvullende informatie bleek dat u reeds op 31 augustus 2018 een aangepast aanvraagformulier aan ons zond. U geeft aan dat dit aanvraagformulier van 31 augustus 2018 was bedoeld als vervanging van de aanvraag van 2 augustus 2018. Wij constateren dat wij het op 31 augustus 2018 gedateerde aanvraagformulier niet eerder hebben ontvangen dan op 6 februari 2019. Met het aanvraagformulier van 31 augustus 2018 wenst u een verdere wijziging en aanpassing van de ontheffing van 1 november 2017, nu er naar uw oordeel werkzaamheden moeten worden uitgevoerd op meerdere locaties die niet worden bestreken door de ontheffing van 1 november 2017. Dit geldt onder meer voor de gemeentewerf, de sluislocatie, het stadspark, de faunapassage onder de Korte Muiderweg, de aansluiting van de ontsluitingsweg op de Leeuwenveldseweg, de ontsluitingsweg inclusief transitiestrook en de transitiestrook voor de woningbouw.

Op 11 maart 2019 hebben wij u verzocht om aanvullende informatie. Op 28 en 29 maart 2019 heeft u informatie aan ons verstrekt.

## **BEOORDELING VAN UW AANVRAAG**

### **Algemeen – oppervlakte compensatiegebied**

Op 11 maart 2019 hebben wij u verzocht te onderbouwen wat de gevolgen zijn van de aanpassingen van de grenzen van de ontheffing van 1 november 2017 voor de oppervlakte van het compensatiegebied in relatie tot het te bebouwen gebied. Wij hebben u ook verzocht om aan te geven hoeveel hectare compensatiegebied en bebouwd gebied ("Groen" en Rood") er in de nieuwe situatie is.

In uw brief van 28 maart 2019 geeft u aan dat er als gevolg van de door u gewenste wijziging en aanpassing van de grenzen van de ontheffing geen negatief effect zal ontstaan op de oppervlakte van het compensatiegebied en dat er tijdens het bouwproces een hectareboekhouding wordt bijgehouden waarin is vastgelegd en wordt bijgehouden of er voldoende compensatie is voor de uitvoering van de ontwikkeling. In uw brief van 28 maart 2019 geeft u echter niet aan hoeveel hectare compensatiegebied en bebouwd gebied ("Groen" en "Rood") er in de nieuwe situatie is.

Op dit moment beschikken wij evenwel slechts over een notitie 'Uitgangspunten hectareboekhouding natuurcompensatie' van 28 februari 2019, opgesteld door Witteveen+Bos. Uit dit document blijkt dat de oppervlakte van het te realiseren compensatiegebied 106 ha bedraagt. In het inrichtingsplan (p. 3) en de systeemgrenzen die ten grondslag liggen aan de ontheffing van 1 november 2017 is opgenomen dat het compensatiegebied bestaat uit een kerngebied van 45 ha. Het compensatiegebied bestaat daarnaast uit een als leefgebied ingerichte verbindingzone. Uit de systeemgrenzenkaart blijkt dat de totale oppervlakte van het compensatiegebied 110 ha beslaat.

Uit voorgaande blijkt dat er nu een verschil is van 4 ha aan compensatiegebied ten opzichte van het inrichtingsplan (p. 3) en de systeemgrenzen die ten grondslag liggen aan de ontheffing van 1 november 2017.

Aangezien u niet heeft aangegeven hoeveel hectare compensatiegebied er in de nieuwe situatie is en in uw aanvraag geen verklaring is te vinden voor het verschil van 4 ha compensatiegebied, is uw aanvraag op dit punt onvoldoende onderbouwd en wordt uw aanvraag dan ook om die reden **geweigerd**. Wij brengen de door u gewenste wijziging en aanpassing van de grens tussen het te bebouwen gebied en het compensatiegebied (door u op uw kaart 'Ontheffingentekening, verdeling gebieden Flora en Fauna' (bestandsnaam: 20180056-C105) aangeduid als 'nieuwe ontheffing rood incl. gebiedsontsluitingsweg (184,5 ha)') niet onder de gelding van de ontheffing van 1 november 2017.

### **Besluitonderdelen**

In het door u op 6 februari 2019 aangeleverde document 'Beschrijving aanvraag aanvullende en corrigerende ontheffing Bloemendalerpolder' verdeelt u uw aanvraag tot wijziging en aanvulling onder in negen onderdelen:

1. Gemeentewerf;
2. Aansluiting infrastructuur Leeuwenveldseweg;
3. Bouwveld 1A;
4. Schoollocatie en strook tussen vakken 1 en 2;
5. Stadspark;
6. Sluislocatie;
7. Faunapassage Korte Muiderweg;
8. Ontsluitingsweg inclusief transitiestrook;
9. Transitiestrook woningbouw.

Deze negen onderdelen heeft u op de door u op 29 maart 2019 aangeleverde kaart 'Ontheffingentekening, verdeling gebieden Flora en Fauna' (bestandsnaam: 20180056-C105)

genummerd aangegeven. Ons onderhavige besluit zullen wij dan ook hierna onderverdelen in negen besluitonderdelen. De genoemde kaart van 29 maart 2019 maakt onderdeel uit van dit besluit en is als bijlage bijgevoegd.

### **1. Gemeentewerf**

In de door u op 6 februari 2019 aangeleverde 'Beschrijving aanvraag aanvullende en corrigerende ontheffing Bloemendalerpolder' geeft u aan dat de locatie Gemeentewerf ten westen van de Oude Papelaan ligt en dat deze locatie buiten de ontheffing van 1 november 2017 is gehouden omdat een nest van de buizerd aanwezig was. Inmiddels is het nest niet meer aanwezig. U geeft aan dat u negatieve effecten op beschermde soorten uitsluit. Vooruitlopend op het bouwrijp maken van de locatie, grondverzet en bouwwerkzaamheden heeft u daarom verzocht om de bomen op de gemeentewerf voorafgaande aan het broedseizoen te mogen kappen. Op 25 februari 2019 heeft u van ons een brief ontvangen waarin wij hebben aangegeven dat voor de kap geen ontheffing vereist is omdat geen verbodsbepalingen worden overtreden. De bomen zijn inmiddels gekapt. De boomstobben heeft u daarbij laten zitten.

In de door u op 21 februari 2019 aangeleverde informatie heeft u opgenomen dat er mogelijk negatieve effecten op beschermde diersoorten kunnen ontstaan door het frezen of rooien van de boomstobben, omdat er mogelijk dieren onder kunnen schuilen. Voor het verwijderen van de boomstobben is echter nog geen ontheffing verleend. Op de locatie Gemeentewerf moeten de struik- en kruidlaag en de zich in het gebied bevindende takken en stammen ook nog worden verwijderd. Voor het van de locatie Gemeentewerf deel uitmakende 'pitrusveld' (dat naast de te kappen bomen ligt) is tevens nog geen ontheffing verleend, maar deze locatie maakt wel onderdeel uit van het project "Bloemendalerpolder" en zal dus ook voorbelast moeten worden te zijner tijd. Op dit pitrusveld komen volgens u beschermde soorten voor. De locatie Gemeentewerf dient daartoe te worden afgevangen.

In onze brief van 11 maart 2019 hebben wij u reeds verzocht om voor iedere locatie waarop uw wijzigingsverzoek ziet aan te geven of er een actueel en plaatselijk (specifiek voor die locaties) ecologisch onderzoek is verricht. Wij hebben aangegeven in het onderzoek terug te willen zien wanneer en hoe de locaties zijn geïnventariseerd.

Aan uw aanvraag tot wijziging en aanpassing van de ontheffing van 1 november 2017 voor zover het betreft de locatie Gemeentewerf, legt u de rapporten "Veldonderzoek 2014 Bloemendalerpolder, Weesp" (Waardenburg, 2014) en "Inventarisatie Bloemendalerpolder te Weesp" (Els & Linde, 14 juli 2017) ten grondslag. In uw brief van 28 maart 2019 verwijst u naar een memo van 21 februari 2019 van Els & Linde waarin de waarnemingen voor deze locatie zijn uitgesplitst. Deze gegevens berusten op (veldaantekeningen voor) het onderzoek uit 2017 dat voor de gehele Bloemendalerpolder is uitgevoerd.

De voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland heeft op 4 april 2019 geoordeeld (zaaknummer HAA 19/1200) dat het memo van 21 februari 2019 van Els & Linde teruggrijpt op locatiespecifieke onderzoeksgegevens die zijn vastgelegd bij de inventarisatie van de Bloemendalerpolder van 14 juli 2017. De voorzieningenrechter stelt vast dat die onderzoeksgegevens (zoals veldaantekeningen) niet zijn vermeld in het rapport dat van die inventarisatie is opgemaakt; uit het memo van 21 februari 2019 blijkt niet welke van die onderzoeksgegevens uitgangspunt zijn geweest voor de beoordeling van deze locatie. De voorzieningenrechter is daarom van oordeel dat inzichtelijk moet worden gemaakt op welke locatiespecifieke gegevens uit 2017 Els & Linde zich in het memo van 21 februari 2019 baseert. Ook oordeelt de voorzieningenrechter dat inzichtelijk moet worden gemaakt wat tijdens de inventarisatie in 2017 de bevindingen waren ten aanzien van de wezel, waar de mostela heeft gestaan en welke conclusies daaruit kunnen worden getrokken ten aanzien van de aanwezigheid van de wezel in het plangebied.

Wij onderschrijven het oordeel van de voorzieningenrechter en zijn van mening dat het memo van 21 februari 2019 van Els & Linde niet zonder meer kan dienen als onderbouwing van uw aanvraag voor zover dat betreft het onderdeel Gemeentewerf. Op basis van deze memo kunnen wij immers niet beoordelen of er negatieve effecten kunnen ontstaan op eventueel aanwezige beschermde soorten op de locatie Gemeentewerf. Daarmee is uw aanvraag op dit punt

onvoldoende onderbouwd, waardoor wij uw aanvraag met betrekking tot deze locatie **weigeren**. Wij brengen de locatie Gemeentewerf niet onder de gelding van de ontheffing van 1 november 2017.

## **2. Aansluiting infrastructuur Leeuwendseweg**

In de door u op 6 februari 2019 aangeleverde 'Beschrijving aanvraag aanvullende en corrigerende ontheffing Bloemendalerpolder' geeft u met betrekking tot de aansluiting van de infrastructuur op de Leeuwendseweg het volgende aan:

*"De strook tussen het spoor en de Leeuwendseweg ter hoogte van de Oude Papelaan is nodig voor de reconstructie van de weg om de wegen op elkaar te laten aansluiten. De reconstructie leidt ertoe dat een deel van het terrein onder het kruispunt komt te liggen. Het terreintje is ruderaal en ingeklemd tussen spoortalud en een weg. Binnen het terreintje is een (voormalig) gronddepot aanwezig. Voor de meeste dieren is het perceel te klein en ligt het geïsoleerd. Uitzondering zijn algemene broedvogels en de rugstreeppad. Voor andere beschermde diersoorten ontbreekt het habitat. Langs het perceel loopt een sloot. De aanwezigheid van bastaardkikker en kleine watersalamander is waarschijnlijk. Mogelijk dat de sloot ook in het voorjaar door de rugstreeppad als voortplantingswater wordt gebruikt."*

In onze brief van 11 maart 2019 hebben wij u reeds verzocht om voor iedere locatie waarop uw wijzigingsverzoek ziet aan te geven of er een actueel en plaatselijk (specifiek voor die locaties) ecologisch onderzoek is verricht. Wij hebben aangegeven in het onderzoek terug te willen zien wanneer en hoe de locaties zijn geïnventariseerd.

Het rapport "Inventarisatie Bloemendalerpolder te Weesp" (Els & Linde, 14 juli 2017) ziet niet op de locatie die is betrokken bij de aansluiting infrastructuur Leeuwendseweg. In uw brief van 28 maart 2019 geeft u aan: *"het betreft een klein strookje grond ten zuiden van de Leeuwendseweg, er is geen separaat en afdoend onderzoek uitgevoerd. In het strookje worden rugstreeppadden verwacht. Voor andere beschermde soorten is het gebiedje te klein"*.

Op basis van de door u overgelegde informatie kunnen wij niet beoordelen of er negatieve effecten kunnen ontstaan op eventueel aanwezige beschermde soorten op de locatie van de strook tussen het spoor en de Leeuwendseweg ter hoogte van de Oude Papelaan. U geeft namelijk aan dat er geen onderzoek is uitgevoerd op deze locatie. U geeft aan dat het gebiedje te klein is voor andere beschermde soorten, echter sluit dit gebiedje aan op andere gebieden in de Bloemendalerpolder waar wel beschermde soorten voorkomen. Daarmee is uw aanvraag op dit punt onvoldoende onderbouwd, waardoor wij uw aanvraag met betrekking tot deze locatie **weigeren**. Wij brengen de locatie "aansluiting infrastructuur Leeuwendseweg" niet onder de gelding van de ontheffing van 1 november 2017.

## **3. Bouwveld 1A**

In de door u op 6 februari 2019 aangeleverde 'Beschrijving aanvraag aanvullende en corrigerende ontheffing Bloemendalerpolder' geeft u aan dat verlenging van de ontheffing die door RvO op 21 augustus 2015 is afgegeven voor fase 1A (met kenmerk FF/75C/2014/0550) noodzakelijk is, omdat deze ontheffing loopt tot en met 1 april 2019.

Met ons besluit van 19 maart 2019 hebben wij de geldingsduur van de RvO-ontheffing met kenmerk FF/75C/2014/0550 verlengd van 1 april 2019 naar 1 april 2021. Op uw aanvraag voor de locatie '3. Bouwveld 1A' is dus reeds door ons besloten. Dit onderdeel van uw aanvraag wordt daarom in dit besluit verder buiten behandeling gelaten.

## **4. Schoollocatie en strook tussen vakken 1 en 2**

Voor wat betreft de zogenaamde (uitbreiding) schoollocatie ziet uw aanvraag van 2 augustus 2018 volgens de brief van 1 augustus 2018 van Six Advocaten B.V. op:

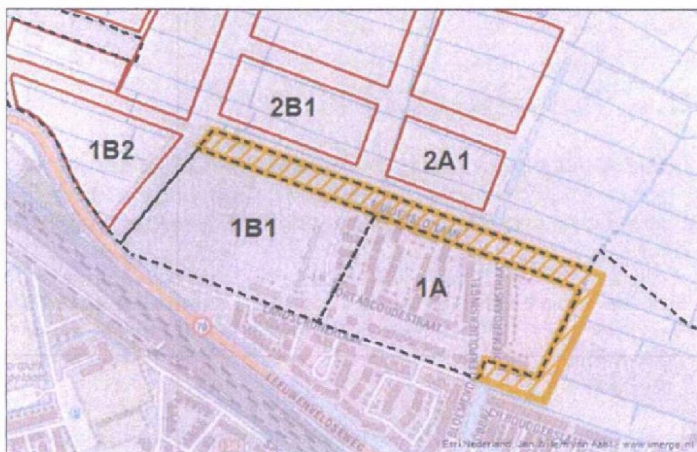
*"Vooruitlopend op die digitale kaart verzoek ik u daarom namens GEM zekerheidshalve de verkregen ontheffingen en de daarbij behorende kaarten, voor zover nodig, zodanig aan te passen dat duidelijk is dat de ontheffingen ook betrekking hebben op de*

*onderdelen van de percelen die mogelijk abusievelijk buiten de ontheffing zijn gebleven zodat de percelen waarvoor de ontheffingen gelden naadloos aaneensluiten.*

*Het betreft dan voornamelijk de uitbreiding Schoollocatie (een strook naast 1A en een strook tussen 1A en 2A, beiden onderdeel uitmakend van de schoollocatie, zie de als bijlage 1 bijgevoegde indicatieve kaart). Naar de mening van GEM kunnen de bepalingen uit de ontheffing RUD17.213991 (de totaal ontheffing van 1 november 2017) naadloos kunnen worden overgenomen voor deze strook. Dit lijkt geen bezwaar aangezien de hele polder is onderzocht en in de betreffende (onderdelen van de) percelen de beschermde soorten zijn afgevangen voor zover deze met faunaschermen zijn afgeschermd."*

Wij hebben u op 28 augustus 2018 in de gelegenheid gesteld om uw aanvraag van 2 augustus 2018 aan te vullen, waarbij wij u onder meer hebben verzocht om voor de schoollocatie per perceel aan te geven welke werkzaamheden u op de betreffende percelen reeds heeft uitgevoerd en welke werkzaamheden u nog gaat uitvoeren en voor welke bepalingen dan nog ontheffing aangevraagd gaat worden.

Op 8 oktober 2018 heeft u aanvullende gegevens aangeleverd. Wij ontvingen twee ontheffingstekeningen gedateerd op 30 augustus 2018, opgesteld door Witteveen+Bos. Het betreft een ontheffingstekening inclusief verkavelingsplan met kenmerk 103847.1502 en een ontheffingstekening exclusief verkavelingsplan met kenmerk 103847.1501. Op de door u opgestelde ontheffingstekeningen staat met een gele stippellijn de grens van de 'lopende aanvraag ontheffing fase 1A + schoollocatie' ingetekend. De geel gearceerde strook geeft aan waar uw aanvraag van 2 augustus 2018 (hierna: het reparatieverzoek) op ziet.



Afbeelding 1: uitsnede percelen t.a.v. aanvraag 2 augustus 2018

Op 11 december 2018 hebben wij u een voornemen tot weigering van uw aanvraag van 2 augustus 2018 toegezonden. Op 28 januari 2019 heeft een ambtelijk gesprek plaatsgevonden met u. Vervolgens heeft u op 6 februari 2019 de 'Beschrijving aanvraag aanvullende en corrigerende ontheffing Bloemendalerpolder' aangeleverd. Daarin geeft u slechts aan: "ten oosten van 1A en tussen de velden 1A en 1B1 ligt een strook die abusievelijk buiten de ontheffing is gehouden, c.q. waarvoor een ontheffing voor afvangen is verkregen. Een reparatieverzoek is reeds ingediend (RUD.255860)." U verwijst hiermee weer terug naar uw aanvraag van 2 augustus 2018.

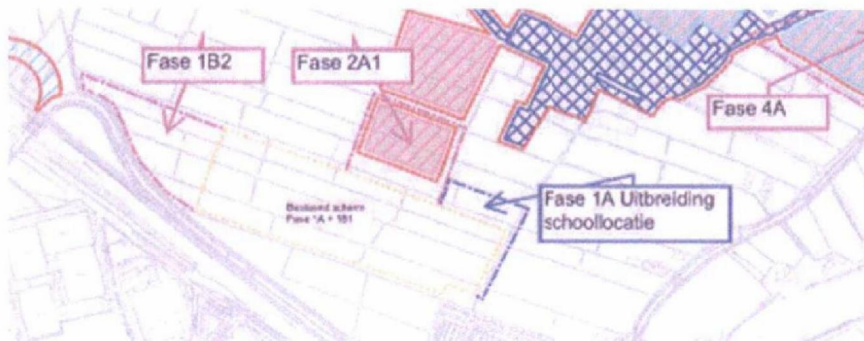
Tot op dit moment is er geen antwoord gegeven op de vragen die wij in ons voornemen tot weigering van 11 december 2018 hebben gesteld om voor de schoollocatie per perceel aan te geven welke werkzaamheden u op de betreffende percelen reeds heeft uitgevoerd en welke werkzaamheden u nog gaat uitvoeren en voor welke bepalingen dan nog ontheffing aangevraagd gaat worden. In uw zienswijze, in het daarna gevoerde ambtelijke gesprek en de op 6 februari 2019 aangeleverde informatie zijn er op die vragen geen antwoorden gekomen.

#### *Geen ontheffing achteraf*

Zoals wij in ons voornemen tot weigering van 11 december 2018 ook hebben aangegeven hebben wij bij besluit van 6 juni 2017 aan u een last onder dwangsom opgelegd. Hierin hebben wij u gelast om geen werkzaamheden in de Bloemendalerpolder uit te voeren buiten het gebied waarvoor ontheffing van 1 november 2017 is verleend tot u ofwel in het bezit bent van een geldige ontheffing in het kader van de Wnb ofwel in het bezit bent van een schriftelijke verklaring van ons dat een ontheffing in het kader van de Wnb niet noodzakelijk is om herhaaldelijke overtreding van artikel 3.5, eerste, tweede en vierde lid en artikel 1.11 Wnb te voorkomen.

Op 9 april 2018 zijn wij overgegaan tot invordering van de verbeurde dwangsom, omdat in fase 1A Uitbreiding schoollocatie (op een strook naast het bouwveld 1A en een strook tussen de bouwvelden 1A en 2A) de daar aanwezige sloot is gedempt en een perceel veenweidegebied is voorbelast met zand zonder dat hiervoor ontheffing was verleend dan wel een verklaring was gevraagd dat geen ontheffing noodzakelijk was.

De invordering ziet op de strook die hieronder op de uitsnede van de plankaart staat aangegeven bij 'Fase 1A Uitbreiding schoollocatie'.



*Afbeelding 2: uitsnede percelen t.a.v. invorderingsbeschikking*

Het reparatieverzoek van 2 augustus 2018 ziet op een strook naast bouwveld 1A en een strook tussen bouwvelden 1A en 2A, beiden onderdeel uitmakend van de schoollocatie. Juist ten aanzien van een gedeelte van deze 'strook' zijn werkzaamheden uitgevoerd zonder ontheffing.

Zoals wij in ons voornemen tot weigering van 11 december 2018 hebben opgenomen hebben wij u reeds op 28 augustus 2018 verzocht om per te wijzigen perceel (nader) aan te geven welke werkzaamheden u nog op de percelen 'uitbreiding schoollocatie' (de strook naast 1A en een strook tussen 1A en 2A, beiden onderdeel uitmakend van de schoollocatie) gaat uitvoeren en waarvoor u nog ontheffing nodig heeft.

In uw brief van 8 oktober 2018 geeft u aan dat voor de schoollocatie de dieren zijn afgevangen en het terrein is voorbelast. Tevens geeft u in uw brief van 8 oktober 2018 aan dat op de strook tussen 1B1 en 2B de dieren nog worden afgevangen en dat andere werkzaamheden niet zijn uitgevoerd. Verder geeft u aan dat de werkzaamheden niet afwijken van de werkzaamheden elders in de bouwblokken van de Bloemendalerpolder. Aangezien een onderbouwing per perceel ontbreekt, is uw aanvraag op dit punt onvoldoende onderbouwd. Immers, pas als helder is welke werkzaamheden per perceel nog uitgevoerd gaan worden, kan namelijk bekeken worden voor welke verbodsbepalingen nog een ontheffing is benodigd.

Nu de in fase 1A Uitbreiding schoollocatie (op een strook naast het perceel 1A en een strook tussen de percelen 1A en 2A) aanwezige sloot reeds is gedempt en een perceel reeds is voorbelast met zand kan geen ontheffing (achteraf) worden verleend voor het opzettelijk doden van de platte schijfhoren en het opzettelijk rapen van eieren van de platte schijfhoren. Tevens kan ten aanzien van deze strook (achteraf) geen ontheffing worden verleend voor het beschadigen of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen of het opzettelijk verstoren van heikikker, rugstreeppad en platte schijfhoren. Ook voor het opzettelijk beschadigen of opzettelijk vernielen van voortplantingsplaatsen en rustplaatsen van hermelijn en wezel kan hiervoor (achteraf) geen ontheffing worden verleend.

Voor het vangen van de heikikker, rugstreeppad en de platte schijfhoren kan geen ontheffing (achteraf) worden verleend, aangezien de werkzaamheden reeds zijn uitgevoerd. Indien u echter in de toekomst nog dieren wilt afvangen op de strook naast de percelen 1A en een strook tussen de percelen 1A en 2A heeft u wel een ontheffing nodig. In uw aanvraag is niet onderbouwd of uw aanvraag ziet op deze eventueel in de toekomst benodigde 'vangacties'.

Gelet op het bovenstaande achten wij uw aanvraag op dit punt onvoldoende onderbouwd en daarom **weigeren** wij uw reparatieverzoek ten aanzien van de strook naast bouwveld 1A en de strook tussen de bouwvelden 1A en 2A. Wij brengen deze locatie niet onder de gelding van de ontheffing van 1 november 2017.

#### **5. Stadspark**

In de door u op 6 februari 2019 aangeleverde 'Beschrijving aanvraag aanvullende en corrigerende ontheffing Bloemendalerpolder' geeft u aan dat tussen de schoollocatie en de Korte Muiderweg een braakliggend terrein ligt dat zal worden ingericht als stadspark. U geeft aan dat het terrein vrij ruig begroeid is.

In onze brief van 11 maart 2019 hebben wij u reeds verzocht om, voor iedere locatie waarop uw wijzigingsverzoek ziet, aan te geven of er een actueel en plaatselijk (specifiek voor die locaties) ecologisch onderzoek is verricht. Wij hebben aangegeven in dat onderzoek terug te willen zien wanneer en hoe de locaties zijn geïnventariseerd.

Het rapport "Inventarisatie Bloemendalerpolder te Weesp" (Els & Linde, 14 juli 2017) ziet volgens uw brief van 28 maart 2019 tevens op de locatie Stadspark. In dit rapport kunnen wij echter niets specifiek terugvinden over de inventarisatie van de locatie "Stadspark". In dit rapport zijn geen onderzoeksgegevens vermeld ten aanzien van het Stadspark. U heeft niet inzichtelijk gemaakt op welke locatiespecifieke gegevens u zich beroept. In uw brief van 28 maart 2019 geeft u tevens aan dat een apart onderzoek is uitgevoerd voor een te saneren toegangspad in het Stadspark. Dit onderzoek heeft u niet overgelegd en het is ons niet duidelijk waarom een apart onderzoek is uitgevoerd voor dit toegangspad terwijl u aangeeft dat het rapport "Inventarisatie Bloemendalerpolder te Weesp" ook ziet op de locatie Stadspark. Uit luchtfoto's blijkt bovendien dat de betreffende percelen er anders uit zien dan de rest van het veenweidegebied in de Bloemendalerpolder. Wij kunnen niet beoordelen welke negatieve effecten op aanwezige beschermde soorten er bij het bouwrijp maken van de betreffende percelen zullen plaatsvinden. Uw aanvraag is daarmee op dit punt onvoldoende onderbouwd. Wij besluiten dan ook om uw aanvraag om de locatie Stadspark te brengen onder de gelding van de ontheffing van 1 november 2017, te **weigeren**.

#### **6. Sluislocatie**

In de door u op 6 februari 2019 aangeleverde 'Beschrijving aanvraag aanvullende en corrigerende ontheffing Bloemendalerpolder' geeft u aan dat ten oosten van de Korte Muiderweg een verbinding tussen de Vecht en de woonwijk wordt aangelegd. Het gebied bestaat uit een weiland op klei met enkele kavelsloten. Een beperkte doorsteek van de oeverwal langs de Vecht is nodig en in de Vecht worden enkele ondergeschikte werkzaamheden uitgevoerd. Voor het realiseren van de verbinding bent u voornemens een gebouw te slopen. In het gebouw dat gesloopt moet worden is de laatvlieger aangetroffen. Daarnaast bevindt de ringslang zich in de oever van de Vecht.

In het door u aangeleverde rapport 'Quickscan ecologie sluislocatie Bloemendalerpolder' d.d. 16 mei 2018 wordt aangegeven dat de werkzaamheden op de sluislocatie, naast het aanleggen van een vaarverbinding tussen de woonwijk en de Vecht, ook bestaan uit het omvormen en uitbreiden van een bedrijfspand naar een hotel en een ruimte voor culturele activiteiten. Verder wordt in dit rapport aangegeven dat er zich op het perceel geen gebouwen of bomen bevinden. De door u met betrekking tot de werkzaamheden op de sluislocatie aangeleverde informatie is daarmee tegenstrijdig (sloop van een gebouw voor het realiseren van de verbinding tussen de Vecht en de woonwijk vs. het omvormen en uitbreiden van een gebouw naar een hotel). Uit de aangeleverde informatie wordt niet duidelijk welke werkzaamheden op het perceel van de sluislocatie uitgevoerd gaan worden.

De ontheffing van 1 november 2017 is afgegeven ten behoeve van het uitvoeren van werkzaamheden voor het project Bloemendalerpolder 'Fase 2', zijnde het bouwrijp maken, grondverzet en bouwwerkzaamheden. Uit de door u op 6 februari 2019 aangeleverde gegevens blijkt naar ons oordeel dat de werkzaamheden die u wenst uit te voeren op de sluislocatie geen relatie hebben met de werkzaamheden waarop de ontheffing van 1 november 2017 ziet. Immers zijn sloop of renovatie van gebouwen, met de mogelijk daarin aanwezige beschermde diersoorten, andere werkzaamheden dan woningbouw. In uw aanvraag geeft u (meerdere malen) aan dat de voorschriften uit de ontheffing van 1 november 2017 naadloos kunnen worden overgenomen. Dat is, nu de voorgenomen werkzaamheden afwijken van de werkzaamheden waar de ontheffing van 1 november 2017 op ziet, niet het geval.

Voor wat betreft de laatvlieger heeft u een memo d.d. 29 augustus 2018 aangeleverd. Hierin geeft u aan dat een paarverblijf van de laatvlieger is vastgesteld in het gebouw en dat de verblijfplaats verloren zal gaan. Uit uw memo blijkt echter niet welke mitigerende en/of compenserende maatregelen u neemt om negatieve effecten op de soort zoveel mogelijk te beperken. Tevens heeft u de inventarisatiegegevens met betrekking tot de laatvlieger slechts gedeeltelijk aangeleverd en heeft u onvoldoende onderbouwd dat geen afbreuk wordt gedaan aan de staat van instandhouding van de soort. Ook heeft u niet onderbouwd of het gebouw geschikt is voor andere beschermde soorten. De ontheffing van 1 november 2017 ziet ook niet op de laatvlieger.

Ook ten aanzien van de ringslang geldt dat u niet heeft aangegeven welke mitigerende en/of compenserende maatregelen u neemt om negatieve effecten op de soort zoveel mogelijk te beperken. Evenmin heeft u niet onderbouwd dat geen afbreuk wordt gedaan aan de staat van instandhouding van de soort.

Wij **weigeren** dan ook uw aanvraag om de uit te voeren werkzaamheden op de sluislocatie onder de gelding van de ontheffing van 1 november 2017 te brengen. Indien u hiervoor ontheffing wenst te verkrijgen dient u hiertoe een volledig onderbouwde ontheffingsaanvraag in te dienen.

#### **7. Faunapassage Korte Muiderweg**

In de door u op 6 februari 2019 aangeleverde 'Beschrijving aanvraag aanvullende en corrigerende ontheffing Bloemendalerpolder' geeft u aan dat onder de Korte Muiderweg een faunapassage is voorzien. Voor deze faunapassage is ruimte voor het werk noodzakelijk en deze voorziening valt buiten de begrenzing van de ontheffing van 1 november 2017, waardoor een aanpassing van deze begrenzing nodig is.

In onze brief van 11 maart 2019 hebben wij u reeds verzocht om voor iedere locatie waarop uw wijzigingsverzoek ziet aan te geven of er een actueel en plaatselijk (specifiek voor die locaties) ecologisch onderzoek is verricht. Wij hebben aangegeven in het onderzoek terug te willen zien wanneer en hoe de locaties zijn geïnventariseerd.

Het rapport "Inventarisatie Bloemendalerpolder te Weesp" (Els & Linde, 14 juli 2017) ziet niet op de werkzaamheden aan een faunapassage onder de Korte Muiderweg. In uw brief van 28 maart 2019 geeft u aan: *"het perceel betreft het asfalt van de weg en het fietspad, incl. wegberm. Er is geen specifiek onderzoek uitgevoerd."* Tevens blijkt uit uw aanvraag niet welke werkzaamheden op deze locatie worden uitgevoerd.

Op basis van de door u overgelegde informatie kunnen wij niet beoordelen of er negatieve effecten kunnen ontstaan op eventueel aanwezige beschermde soorten op deze locatie. U geeft namelijk aan dat er geen onderzoek is uitgevoerd op deze locatie. Daarmee is uw aanvraag op dit punt onvoldoende onderbouwd, waardoor wij uw aanvraag met betrekking tot deze locatie **weigeren**. Wij brengen de werkzaamheden aan een faunapassage onder de Korte Muiderweg niet onder de gelding van de ontheffing van 1 november 2017.

## **8. Ontsluitingsweg inclusief transitiestrook**

In de door u op 6 februari 2019 aangeleverde 'Beschrijving aanvraag aanvullende en corrigerende ontheffing Bloemendalerpolder' geeft u aan dat voor de aanleg van de ontsluitingsweg van de woonwijk een iets groter gebied nodig is en dat een transitiestrook noodzakelijk is:

*"Voor de aanleg van de ontsluitingsweg is – bij de aansluiting op het viaduct over de A1 een iets groter gebied nodig (i.v.m. de hoogte t.o.v. het maaiveld). Verder is aan weerszijde van de weg een transitiestrook noodzakelijk. Bij het voorbelasten van de verschillende velden is gebleken dat bij enkele vakken de bodem naast het vak wordt opgedrukt. Op andere plekken zijn door uitgeperst water zeer natte plekken ontstaan naast de voorbelaste percelen. De voorbelasting van het tracé zal hetzelfde beeld geven. Het opdrukken van de bodem en de zeer natte plekken is een tijdelijk verschijnsel. Voor die percelen die grenzen aan het compensatiegebied zal daarom – tijdelijk – binnen het groengebied een niet gewenste situatie ontstaan die geen recht doet aan de vormgeving van het compensatiegebied. Die strook van ca. 30 m breed valt dan tijdelijk buiten de groenvoorziening c.q. het compensatiegebied. De periode dat de strook niet als habitat voor de heikikker en andere beschermde soorten zal functioneren wordt geschat op drie jaar.*

*Na stabilisatie van de bodem, bij de start van bouwrijp maken, zal de transitiestrook worden ingericht conform de eisen van het compensatiegebied. Uiteraard zal er worden gezorgd dat er altijd voldoende compensatie aanwezig is voor de ontwikkeling van de woonwijk.[...]"*

De transitiestrook ten behoeve van de aanleg van de ontsluitingsweg zal ten tijde van de werkzaamheden zijn functie als leefgebied verliezen. De transitiestrook wordt na de werkzaamheden na ongeveer drie jaar weer heringericht als compensatiegebied. Ten aanzien van de locatie "Transitiestrook woningbouw" geeft u in uw brief van 28 maart 2019 aan dat de transitiestrook ongeveer vier jaar niet zal functioneren als leefgebied voor beschermde soorten. Deze informatie (drie jaar vs. vier jaar) spreekt elkaar tegen en u heeft geen verklaring voor dit verschil gegeven.

Het rapport "Inventarisatie Bloemendalerpolder te Weesp" (Els & Linde, 14 juli 2017) ziet volgens uw brief van 28 maart 2019 tevens op de locatie van de ontsluitingsweg inclusief transitiezone. In dit rapport kunnen wij niets specifiek terugvinden over de transitiestrook. Ook in de aan de ontheffing van 1 november 2017 ten grondslag liggende rapporten kunnen wij niets terugvinden over (de gevolgen van) het uitsluiten, vernietigen en weer inrichten van de transitiestrook.

Wij hebben u op 11 maart 2019 verzocht om aandacht te besteden aan (de gevolgen van) de aanleg/het gebruik van de transitiestrook. Daarbij hebben wij u verzocht de vragen te beantwoorden hoe de transitiestrook zich verhoudt tot bijvoorbeeld (het functioneren van) het compensatiegebied en welke maatregelen worden getroffen om de transitiestrook (na beëindiging van het gebruik daarvan) weer in te richten als compensatiegebied. Daarbij hebben wij verzocht om een duidelijke en gedetailleerde planning aan te leveren ten aanzien van de inrichtingswerkzaamheden van de transitiezone.

Op 28 maart 2019 heeft u aangegeven dat een hectareboekhouding wordt bijgehouden en dat de transitiestrook invloed heeft op het aantal hectare compensatiegebied, maar niet op het functioneren van het compensatiegebied als geheel. Uw stelling dat de transitiestrook geen invloed heeft op het functioneren van het compensatiegebied als geheel heeft u niet onderbouwd. In uw brief van 28 maart 2019 geeft u tevens aan dat als de transitiestrook niet meer nodig is, deze strook weer wordt ingericht conform de vereisten voor het compensatiegebied. U geeft aan dat te zijner tijd per perceel en op basis van de situatie ter plekke een inrichtingsplan zal worden opgesteld, omdat de abiotische omstandigheden na vrijgave voor de compensatie nog niet bekend zijn en dus de exacte maatregelen die nodig zijn afhankelijk zijn van de situatie ter plekke.

Het aan de ontheffing van 1 november 2017 ten grondslag liggende inrichtingsplan van 23 maart 2017 ziet op het optimaliseren van het reeds bestaande leefgebied van de aldaar aanwezige beschermde diersoorten. De transitiestrook daarentegen wordt als leefgebied van de beschermde diersoorten eerst uitgenomen/vernietigd om vervolgens, als de transitiestrook niet meer nodig is, te worden ingericht als geoptimaliseerd leefgebied. U heeft niet onderbouwd welke maatregelen u gaat nemen om ervoor te zorgen dat de transitiestrook weer geoptimaliseerd leefgebied voor beschermde diersoorten wordt. U geeft slechts aan dat het nu niet mogelijk is om aan te geven welke maatregelen nodig zijn. U heeft geen afdoend antwoord gegeven op de vragen die wij u op 11 maart 2019 hebben gesteld. De door u gegeven onderbouwing is onvoldoende.

U geeft aan een gedetailleerde planning voor de inrichtingswerkzaamheden niet te kunnen geven, omdat de planning afhangt van het bouwproces. Dit betekent dat onduidelijk blijft op welke termijn en met welke kwaliteit de transitiezone zal worden toegevoegd aan het compensatiegebied. Op dit punt is uw aanvraag ook onvoldoende onderbouwd.

Op basis van de door u overgelegde informatie kunnen wij niet beoordelen of er negatieve effecten kunnen ontstaan op aanwezige beschermde soorten in de Bloemendalerpolder als gevolg van het uitnemen, vernietigen en weer inrichten van de transitiestrook. Uw aanvraag is dan ook onvoldoende onderbouwd, waardoor wij uw aanvraag met betrekking tot deze locatie **weigeren**. Wij brengen de werkzaamheden aan de ontsluitingsweg inclusief transitiestrook niet onder de gelding van de ontheffing van 1 november 2017.

#### **9. Transitiestrook woningbouw**

In de door u op 6 februari 2019 aangeleverde 'Beschrijving aanvraag aanvullende en corrigerende ontheffing Bloemendalerpolder' geeft u aan dat een transitiestrook nodig is voor de bouw van de woningen. U wenst het gebruik van deze transitiestrook onder de gelding van de ontheffing van 1 november 2017 te brengen:

*"Voor de ontwikkeling van de woningen in de Bloemendalerpolder worden de percelen waarop gebouwd gaat worden voorbelast met zand. Na stabilisatie van de bodem wordt het overtollige zand verwijderd of hergebruikt of afgevoerd. Bij het voorbelasten van de verschillende velden is gebleken dat bij enkele vakken de bodem naast het vak wordt opgedrukt. Op andere plekken zijn door uitgeperst water zeer natte plekken ontstaan naast de voorbelaste percelen. Het opdrukken van de bodem en de zeer natte plekken is een tijdelijk verschijnsel. Voor die percelen die grenzen aan het compensatiegebied zal daarom – tijdelijk – binnen het groengebied een niet gewenste situatie ontstaan die geen recht doet aan de vormgeving van het compensatiegebied. Die strook van ca. 30 meter breed valt dan tijdelijk buiten de groenvoorziening c.q. het compensatiegebied. De periode dat de strook niet als habitat voor de heikikker en andere beschermde soorten zal functioneren wordt geschat op vier jaar. Naast de oppersing is in voorkomende gevallen het noodzakelijk om het bouwverkeer te scheiden van het woonverkeer, waarbij de transitiestrook dan noodzakelijkerwijs hiervoor wordt benut. De scheiding van verkeersstromen is nodig voor de veiligheid van de bewoners. Na stabilisatie van de bodem of zo nodig bij oplevering van de woningen zal de transitiestrook worden ingericht conform de eisen van het compensatiegebied. Uiteraard zal er worden gezorgd dat er altijd voldoende compensatie aanwezig is voor de ontwikkeling van de woonwijk. [...]"*

Het rapport "Inventarisatie, Bloemendalerpolder te Weesp" van 14 juli 2017 ziet volgens uw brief van 28 maart 2019 tevens op de locatie van de "Transitiestrook woningbouw". Hetgeen wij reeds onder "8. Onderdeel ontsluitingsweg inclusief transitiestrook" hebben aangegeven, kan ten aanzien van de locatie "transitiestrook woningbouw" als hier herhaald en ingelast toegevoegd worden.

Wij kunnen op basis van de door u overgelegde informatie niet beoordelen of er negatieve effecten kunnen ontstaan op aanwezige beschermde soorten in de Bloemendalerpolder als gevolg van het uitnemen, vernietigen en weer inrichten van de transitiestrook voor de woningbouw.

Uw aanvraag om deze transitiestrook onder de gelding van de ontheffing van 1 november 2017 te brengen is dan ook onvoldoende onderbouwd. Onder verwijzing naar onze hierboven onder "8. Onderdeel ontsluitingsweg inclusief transitiestrook" opgenomen argumentatie **weigeren** wij dan ook uw aanvraag met betrekking tot deze locatie. Wij brengen de werkzaamheden aan de transitiestrook woningbouw niet onder de gelding van de ontheffing van 1 november 2017.

#### CONCLUDEREND

Wij besluiten om uw aanvraag te **weigeren**.

Hieraan ligt ten grondslag dat er voor wat betreft alle onderdelen waarop u de ontheffing van 1 november 2017 wenst te laten wijzingen of aanvullen, geen of onvoldoende onderzoek is uitgevoerd dan wel onvoldoende onderbouwing aan uw aanvraag ten grondslag ligt en dat op onderdelen de aangeleverde informatie niet met elkaar strookt.

#### Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN) via **5.1.2e**. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

**5.1.2e**

Afdelingsmanager Regulering Leefomgeving a.i.  
Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN)

*Binnenkort verandert onze naam in Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.*

Bijlage(n):           • Kaart met de negen besluitonderdelen

Kopie aan:           • Els & Linde B.V., t.a.v. de heer **5.1.2e**  
                          • Six Advocaten B.V., t.a.v. mevrouw mr J.C. Ellerman  
                          • Afdeling Toezicht en Handhaving RUD NHN  
                          • Provincie Noord-Holland, de heer **5.1.2e**

#### Rechtsbescherming

U en andere belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit, kunnen binnen 6 weken, gerekend vanaf de dag na datum van verzending van dit besluit, een bezwaarschrift indienen bij gedeputeerde staten van Noord-Holland, ter attentie van de secretaris van de Hoor- en adviescommissie, Postbus 3007, 2001 DA HAARLEM.

Het bezwaarschrift moet in ieder geval het volgende bevatten:

- uw naam, adres, postcode en woonplaats;
- de datum;
- over welk besluit het gaat (u kunt het beste een kopie van dit besluit bijsluiten);
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Indien onverwijlde spoed dit vereist, kunt u de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland, Sectie bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR HAARLEM vragen om een voorlopige voorziening te treffen. U kunt het verzoekschrift ook digitaal bij de rechtbank indienen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Voor meer informatie verwijzen wij naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Voor de behandeling van het verzoek wordt griffierecht geheven.

De provincie wil bezwaren tegen besluiten graag op informele wijze behandelen. Als uw bezwaar in aanmerking komt voor deze informele behandeling nemen wij op korte termijn telefonisch contact met u op. In verband hiermee verzoeken wij u om in uw bezwaarschrift het telefoonnummer te vermelden waarop u overdag bereikbaar bent. Voor meer informatie over de informele behandeling kunt u telefonisch contact opnemen met provincie Noord-Holland.