

To: 5.1.2e 5.1.2e @rudnhn.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @rudnhn.nl
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @rudnhn.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @rudnhn.nl; 5.1.2e 5.1.2e @rudnhn.nl;
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @rudnhn.nl
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Mon 12/10/2018 11:12:07 AM
Subject: Bloemendalerpolder - voornemen tot weigering aanvraag wijziging fase2-ontheffing
Received: Mon 12/10/2018 11:12:07 AM
[Voornemen weigering wijziging grenzen BDP .pdf](#)

Dag 5.1.2e en 5.1.2e,

In de zaak Bloemendalerpolder speelt momenteel het volgende. In augustus heeft de GEM een aanvraag ingediend voor wijziging van de grenzen van de 'fase 2-ontheffing'. Dat is de grote totaalonthefing die ziet op uitvoering van bouwwerkzaamheden in de Bloemendalerpolder en die op dit moment aanhangig is bij de Raad van State. De GEM heeft aangegeven de grenzen van de ontheffing te willen wijzigen omdat is gebleken dat niet alle percelen onder een ontheffing vallen.

Er is in 2017 een last onder dwangsom aan de GEM opgelegd. Hierin is de GEM gelast om geen werkzaamheden in de Bloemendalerpolder uit te voeren buiten het gebied waarvoor ontheffing is verleend tot zij in het bezit is van een geldige ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb). Op 9 april 2018 zijn wij overgegaan tot invordering van de verbeurde dwangsom, omdat op een strook in 'fase 1A Uitbreiding schoollocatie' de daar aanwezige sloot is gedempt en een perceel veenweidegebied is voorbelast met zand zonder dat hiervoor ontheffing was verleend dan wel een verklaring was gevraagd dat geen ontheffing noodzakelijk was.

De nu bij ons voorliggende aanvraag ziet op de strook in 'fase 1A Uitbreiding schoollocatie' en juist ten aanzien van een gedeelte van deze strook zijn dus werkzaamheden uitgevoerd zonder ontheffing. De GEM wil dus – met deze aanvraag – legalisatie van de werkzaamheden die hebben plaatsgevonden zonder ontheffing.

Wij hebben een voornemen tot weigering van deze aanvraag gemaakt. Kort samengevat weigeren wij de aanvraag omdat:

- ∇ Allereerst – ondanks dat wij hierom hebben verzocht – niet per te wijzigen perceel is aangegeven welke werkzaamheden nog op de percelen 'fase 1A uitbreiding schoollocatie' uitgevoerd gaan worden.
- ∇ De in 'fase 1A Uitbreiding schoollocatie' aanwezige sloot reeds is gedempt en een perceel is voorbelast met zand, waardoor geen ontheffing (achteraf) kan worden verleend voor overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wnb. We zouden – bij inwilliging van de aanvraag- het door ons ingestelde handhavingstraject 'ongedaan' maken.
- ∇ Daarnaast verschilt de nu voorliggende aanvraag van de verleende 'fase2-ontheffing'. In de nu voorliggende aanvraag is voor minder verbodsbepalingen aangevraagd en voor de ringslang is helemaal geen ontheffing aangevraagd.

Voor een uitgebreidere toelichting verwijs ik naar de brief zelf (zie bijlage). De aanvraag is in zijn algemeenheid onvoldoende onderbouwd en daarom moet de aanvraag worden geweigerd. De inhoud is ook afgestemd met 5.1.2e t.a.v. het handhavingstraject.

Naast dat wij de aanvraag willen weigeren, blijkt uit de door GEM aangeleverde digitale kaart dat de grenzen van de 'fase 2-ontheffing' op veel meer plaatsen gaan wijzigen en wij hebben daarvoor nog steeds geen aanvraag ontvangen. Wij hebben deze brief ook maar aangegrepen om onze opmerkingen bij deze kaart te plaatsen. Er moet nog wel het een en ander worden aangeleverd door GEM namelijk en wij hopen dat nu duidelijk op een rijtje te hebben gezet. De GEM is dus aan zet om met een volledig onderbouwde aanvraag te komen.

Ons idee is om voordat deze brief bij de GEM wordt bezorgd even telefonisch contact te hebben met de advocaat van GEM, waarin wij aangeven dat het ons nuttig lijkt om over de wijzigingen die nodig zijn overleg te voeren.

Als jullie nog vragen hebben, dan hoor ik dat wel ☺

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Juridisch adviseur

Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord

T (5.1.2e

E 5.1.2e @rudnhn.nl

W www.rudnhn.nl



werkdagen: maandag t/m donderdag