

GEM Bloemendalerpolder C.V.
T.a.v. de heer 5 5.1.2e
IJsbaanpad 1
1076 CM AMSTERDAM

Hoorn, 12 december 2018

Zaaknummer : RUD.255860
Behandelaar : De heer 5.1.2e
Betreft : Voornemen tot weigering aanvraag Wnb
Locatie : Bloemendalerpolder, Papelaan e.o., Weesp

Geachte heer 5.1.2e,

Op 2 augustus 2018 hebben wij uw aanvraag voor een ontheffing als bedoeld in artikel 3.8 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ontvangen. De aanvraag is geregistreerd onder zaaknummer RUD.255860.

Onderwerp aanvraag

De aanvraag, op 2 augustus 2018 ingediend door ecologisch adviesbureau Els&Linde B.V., ziet op een verzoek tot wijziging van de ontheffing van 1 november 2017 (met kenmerk RUD17.213991) die is verleend ten behoeve van de realisering van het project "Bloemendalerpolder Fase 2" dat ziet op de uitvoering van bouwwerkzaamheden in de Bloemendalerpolder. Ten grondslag aan deze aanvraag ligt een brief van 1 augustus 2018 van mevrouw Ellerman van Six Advocaten B.V. In de brief is aangegeven dat is gebleken dat de begrenzing van de percelen die binnen de ontheffingen vallen mogelijk (abusievelijk) niet geheel op elkaar aansluiten.

Voornemen tot weigering

Wij zijn voornemens te besluiten tot **weigering** van de door u aangevraagde wijziging van de ontheffing van 1 november 2017 (met kenmerk RUD17.213991) ingevolge de Wet natuurbescherming.

Overwegingen

De aanvraag ziet volgens de brief van mevrouw Ellerman van 1 augustus 2018 op de uitbreiding schoollocatie (een strook naast 1A en een strook tussen 1A en 2A, beiden onderdeel uitmakend van de schoollocatie). Hierbij wordt aangegeven dat de bepalingen uit de ontheffing van 1 november 2017 naadloos kunnen worden overgenomen voor deze strook. In de betreffende (onderdelen van de) strook zijn de beschermde soorten afgevangen voor zover deze met faunaschermen zijn afgeschermd. In het aanvraagformulier van 2 augustus 2018 is bij 'omschrijving activiteiten' aangegeven dat het een strook betreft die abusievelijk niet is opgenomen in een ontheffing en dat deze aanvraag dat moet corrigeren. De strook is onderdeel van de toekomstige woonwijk/schoollocatie.

In het projectplan dat is bijgevoegd bij de aanvraag van 2 augustus 2018 is ook opgenomen dat de aanvraag tevens een andere smalle strook betreft waarvan niet geheel duidelijk is of hier een ontheffing voor is gevraagd c.q. verkregen. Hierbij wordt verwezen naar de brief van 1 augustus 2018 van mevrouw Ellerman van Six Advocaten B.V. In de brief van mevrouw Ellerman van 1

augustus is reeds aangegeven dat u eind augustus een volledige en correcte kaart zal indienen voor het gehele gebied waarop precies is aangegeven welke gebiedsdelen wel en welke gebiedsdelen niet vallen onder de ontheffing van 1 november 2017.

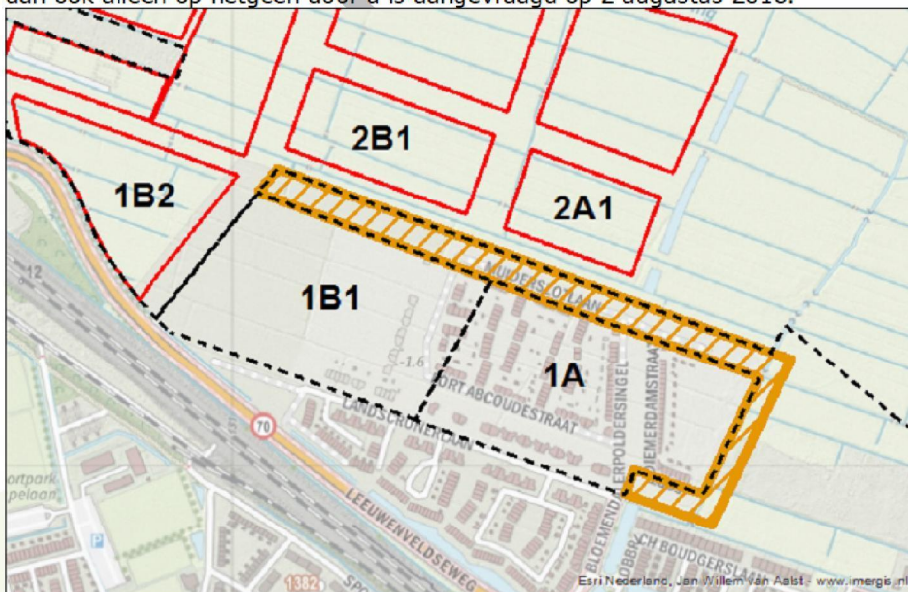
Op 2 augustus 2018 hebben wij aan mevrouw Ellerman direct medegedeeld dat wij de brief van 1 augustus 2018 vooralsnog niet als een aanvraag zien op basis waarvan wij kunnen overgaan tot wijziging/aanvulling van de ontheffing van 1 november 2017. Hierbij hebben wij u in de gelegenheid gesteld om de aanvraag zoveel mogelijk per perceelnummer nader te onderbouwen. Op 28 augustus 2018 hebben wij u op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid gesteld om binnen vier weken de informatie aan te vullen. In onze brief van 28 augustus 2018 hebben wij u verzocht om op perceelsniveau aan te geven waar de wijziging van de grenzen van het projectgebied zoals omschreven in de ontheffing van 1 november 2017 dient plaats te vinden. Daarbij hebben wij verzocht om aan te geven hoe de nieuwe grenzen van het projectgebied zich verhouden tot de grenzen van het huidige projectgebied. Wij hebben verzocht het kaartmateriaal als digitale tekenbestanden beschikbaar te stellen.

Op 8 oktober 2018 heeft u op ons verzoek aanvullende gegevens aangeleverd. In uw brief van 8 oktober 2018 geeft u aan dat een gedetailleerde kaart waarop de correcte grenzen van de ontheffing van 1 november 2017 staan aan ons is toegezonden.

Gedetailleerde kaart

Wij hebben twee ontheffingentekeningen d.d. 30 augustus 2018, opgesteld door Witteveen+Bos, ontvangen (een ontheffingentekening inclusief verkavelingsplan met kenmerk 103847.1502 en een ontheffingentekening exclusief verkavelingsplan met kenmerk 103847.1501).

Wij hebben aan de hand van de door u ingediende ontheffingentekeningen van 30 augustus 2018, de beschrijving in de brief van mevrouw Ellerman van 1 augustus 2018 en het projectplan dat is bijgevoegd bij de aanvraag geconcludeerd dat de aanvraag van 2 augustus 2018 tot wijziging van de ontheffing van 1 november 2017 slechts ziet op de locatie uitbereiding schoollocatie. Uw aanvraag ziet op een strook naast het perceel 1A en een strook tussen de percelen 1A en 2A. Op de door u opgestelde ontheffingentekeningen staat met een gele stippellijn de grens van de 'lopende aanvraag ontheffing fase 1A + schoollocatie' ingetekend. Hieronder hebben wij een uitsnede van de digitale ontheffingenkaart opgenomen. De geel gearceerde strook geeft aan waar de aanvraag van 2 augustus 2018 op ziet. De weigering ziet dan ook alleen op hetgeen door u is aangevraagd op 2 augustus 2018.



Afbeelding 1: uitsnede percelen t.a.v. aanvraag 2 augustus 2018

Postbus 2095 ■ 1620 EB Hoorn ■ www.rudnbn.nl

Wij merken op dat uit de door u overgelegde ontheffingentekeningen van 30 augustus 2018 blijkt dat de bestaande ontheffingsgrenzen op meer plaatsen afwijken van de verleende ontheffing van 1 november 2017. Deze grenzen moeten dus gewijzigd worden, maar de aanvraag van 2 augustus 2018 ziet slechts op de hierboven aangegeven geel gemarkeerde strook.

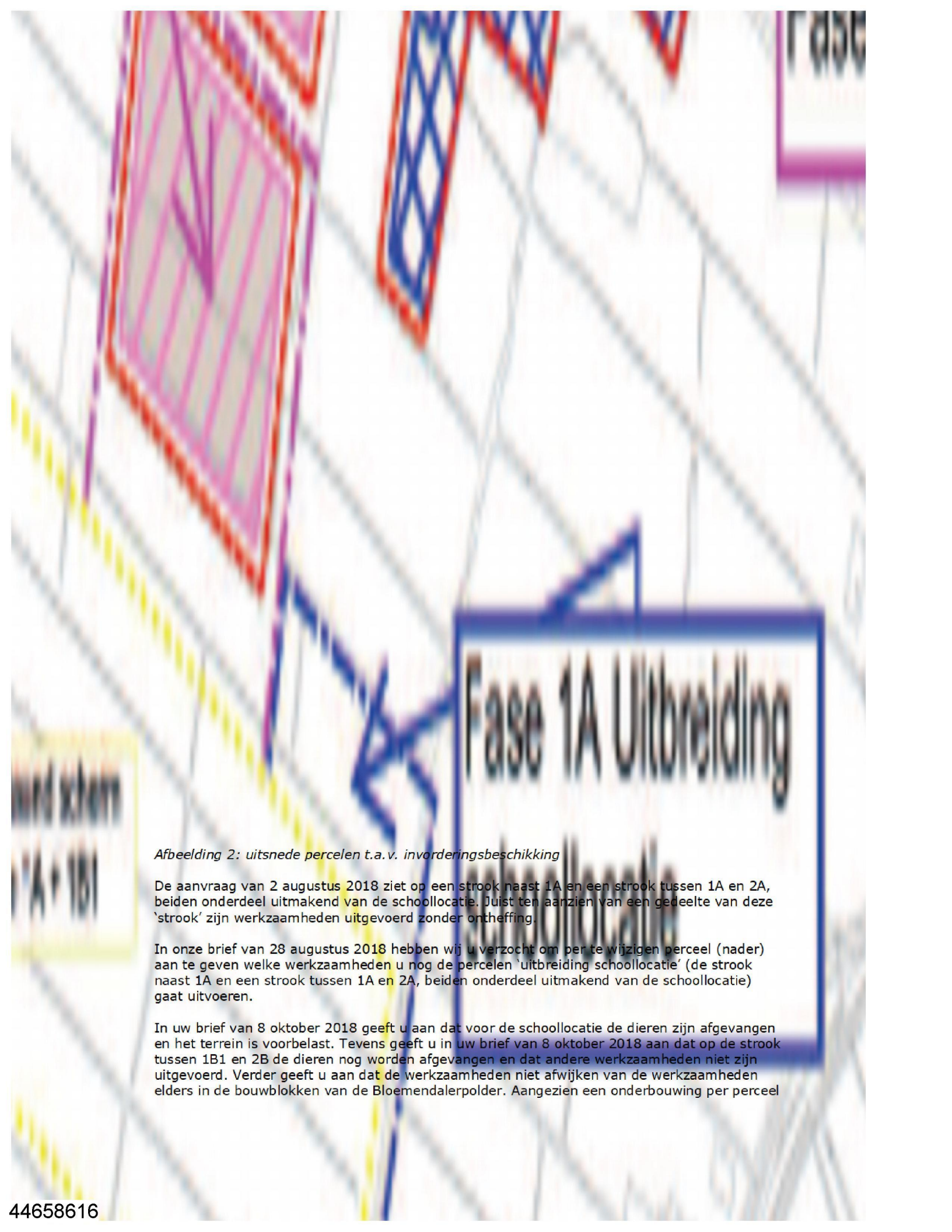
Wij concluderen dat de aanvraag van 2 augustus 2018 niet aansluit op de ontheffingentekeningen van 30 augustus 2018.

Wij merken over de ontheffingentekeningen van 30 augustus 2018 een aantal punten op:

- Zowel de grenzen van de ontheffing van 10 april 2018 als de grenzen van de ontheffing van 1 november 2017 wijzigen. Er is bij ons geen verzoek tot wijziging van de grenzen (met uitzondering van de aanvraag van 2 augustus 2018) bekend. Indien u een verzoek tot wijziging indient, verzoeken wij u deze aanvraag uitvoerig te onderbouwen. Waarom zijn de grenzen gewijzigd? En wat zijn bijvoorbeeld de gevolgen van de wijziging van de grenzen van de ontheffingen voor de grootte van het compensatiegebied in relatie tot de bebouwing van fase 2?
- Bij vergelijking van de kaart behorende bij de ontheffing van 1 november 2017 met de ontheffingentekeningen van 30 augustus 2018 blijkt dat de grens van de ontsluitingsweg afwijkt. Ook zijn percelen waar de ontheffing van 1 november 2017 niet op ziet wel meegenomen in de grenzen van de 'nieuwe' fase 2-ontheffing. Zijn deze percelen reeds ecologisch onderzocht? Zijn er reeds werkzaamheden op deze percelen uitgevoerd? En zo ja, voor welke werkzaamheden op deze percelen wenst u dan nog ontheffing te verkrijgen?
- Op de ontheffingentekeningen is een transitiezone van 30 meter vanaf de ontsluitingsweg en vanaf de grens van de ontheffing van 1 november 2017 ingetekend. De transitiezone vanaf de grens van de ontheffing van 1 november 2017 ligt in het compensatiegebied, echter valt de aanleg/het gebruik van de transitiezone niet onder de ontheffing van 10 april 2018. De aanleg/het gebruik van de transitiezone is evenmin onderdeel van de ontheffing van 1 november 2017. In welke ontheffing dienen de werkzaamheden in de transitiezone te worden opgenomen? In de bij ons bekende stukken is voorts onvoldoende aandacht besteed aan (de gevolgen van) de aanleg/het gebruik van de transitiezone. Hoe verhoudt deze transitiezone zich bijvoorbeeld tot (het functioneren van) het compensatiegebied? En welke maatregelen worden getroffen om de transitiezone (na beëindiging van het gebruik daarvan) weer in te richten als compensatiegebied? Kortom, een ecologische onderbouwing van de gevolgen van de transitiezone ontbreekt.
- Op de ontheffingentekeningen van 30 augustus 2018 staat aangegeven dat ook het sluisengebied onder een ontheffing zou moeten vallen. Op dit moment valt het sluisengebied onder geen van de afgegeven ontheffingen. Ons is onbekend welke werkzaamheden uitgevoerd gaan worden in dit sluisengebied. Een ecologische onderbouwing ontbreekt. Bekeken zal moeten worden of de ontheffing van 1 november 2017 1-op-1 zou kunnen gelden voor dit sluisengebied.
- Wij hebben geconstateerd dat de geldigheid van de ontheffing die door RvO op 21 augustus 2015 is afgegeven voor fase 1A (met kenmerk FF/75C/2014/0550) loopt tot en met 1 april 2019. Deze percelen zult u – indien u nog werkzaamheden gaat uitvoeren die raken aan de verbodsbepalingen van de Wnb – ook moeten meenemen in een nieuwe aanvraag op grond van de Wet natuurbescherming. Wij wijzen u erop dat de wettelijke behandeltermijn van een aanvraag voor een ontheffing op grond van artikel 5.1 van de Wnb 13 weken is (met een verlengingsmogelijkheid van 7 weken). Het is daarom mogelijk dat u op 1 april 2019 geen geldige ontheffing heeft voor het uitvoeren van ontheffingsplichtige werkzaamheden in fase 1A.

Uitgevoerde en nog uit te voeren werkzaamheden

Bij brief van 6 juni 2017 hebben wij aan u een last onder dwangsom opgelegd. Hierin hebben wij u gelast om geen werkzaamheden in de Bloemendalerpolder uit te voeren buiten het gebied waarvoor ontheffing is verleend tot u in het bezit bent van een geldige ontheffing in het kader van de Wnb of van een schriftelijke verklaring van ons dat een ontheffing in het kader van de Wnb niet noodzakelijk is om herhaaldelijke overtreding van artikel 3.5, eerste, tweede en vierde lid en artikel 1.11 Wnb te voorkomen. Op 9 april 2018 zijn wij overgegaan tot invordering van de verbeurde dwangsom, omdat in fase 1A Uitbreiding schoollocatie (op een strook naast het perceel 1A en een strook tussen de percelen 1A en 2A) de daar aanwezige sloot is gedempt en



Afbeelding 2: uitsnede percelen t.a.v. invorderingsbeschikking

De aanvraag van 2 augustus 2018 ziet op een strook naast 1A en een strook tussen 1A en 2A, beiden onderdeel uitmakend van de schoollocatie. Juist ten aanzien van een gedeelte van deze 'strook' zijn werkzaamheden uitgevoerd zonder ontheffing.

In onze brief van 28 augustus 2018 hebben wij u verzocht om per te wijzigen perceel (nader) aan te geven welke werkzaamheden u nog de percelen 'uitbreiding schoollocatie' (de strook naast 1A en een strook tussen 1A en 2A, beiden onderdeel uitmakend van de schoollocatie) gaat uitvoeren.

In uw brief van 8 oktober 2018 geeft u aan dat voor de schoollocatie de dieren zijn afgevangen en het terrein is voorbelast. Tevens geeft u in uw brief van 8 oktober 2018 aan dat op de strook tussen 1B1 en 2B de dieren nog worden afgevangen en dat andere werkzaamheden niet zijn uitgevoerd. Verder geeft u aan dat de werkzaamheden niet afwijken van de werkzaamheden elders in de bouwblokken van de Bloemendalerpolder. Aangezien een onderbouwing per perceel

ontbreekt, is uw aanvraag op dit punt onvoldoende onderbouwd. Als helder is welke werkzaamheden per perceel nog uitgevoerd gaan worden, kan namelijk bekeken worden voor welke verbodsbepalingen een ontheffing is benodigd.

Verbodsbepalingen

Op het aanvraagformulier van 2 augustus 2018 is aangegeven dat u ontheffing wenst van de verbodsbepalingen genoemd in:

- artikel 3.5, lid 1 van de Wnb, voor zover het betreft het opzettelijk doden van de platte schijfhoren (*Anisus vorticulus*).
- Artikel 3.5 lid 1 van de Wnb, voor zover het betreft het opzettelijk vangen van exemplaren van de heikikker (*Rana arvalis*), rugstreeppad (*Epidalea calamita*) en de platte schijfhoren (*Anisus vorticulus*).
- artikel 3.5, lid 2 van de Wnb, voor zover het betreft het opzettelijk verstoren van exemplaren van heikikker (*Rana arvalis*), rugstreeppad (*Epidalea calamita*) en de platte schijfhoren (*Anisus vorticulus*).
- artikel 3.5, lid 3 van de Wnb, voor zover het betreft het opzettelijk rapen van eieren van exemplaren van de platte schijfhoren (*Anisus vorticulus*).
- artikel 3.5, lid 4 van de Wnb, voor zover het betreft het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van de heikikker (*Rana arvalis*), rugstreeppad (*Epidalea calamita*) en de platte schijfhoren (*Anisus vorticulus*).
- artikel 3.10, lid 1 onder b van de Wnb, voor zover het betreft het opzettelijk beschadigen of opzettelijk vernielen van voortplantingsplaatsen en rustplaatsen van exemplaren van de bunzing (*Mustela putorius*), hermelijn (*Mustela erminea*) en wezel (*Mustela nivalis*).

Nu de in fase 1A Uitbreiding schoollocatie (op een strook naast het perceel 1A en een strook tussen de percelen 1A en 2A) aanwezige sloot reeds is gedempt en een perceel reeds is voorbelast met zand kan geen ontheffing (achteraf) worden verleend voor het opzettelijk doden en het opzettelijk rapen van eieren van exemplaren van de platte schijfhoren. Tevens kan ten aanzien van deze strook geen ontheffing (achteraf) worden verleend voor het beschadigen of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen of het opzettelijk verstoren van exemplaren van heikikker, rugstreeppad en platte schijfhoren. Ook voor het opzettelijk beschadigen of opzettelijk vernielen van voortplantingsplaatsen en rustplaatsen van exemplaren van bunzing, hermelijn en wezel kan hiervoor (achteraf) geen ontheffing worden verleend.

Voor het opzettelijk vangen van exemplaren van de heikikker, rugstreeppad en de platte schijfhoren kan geen ontheffing (achteraf) worden verleend, aangezien de werkzaamheden reeds zijn uitgevoerd. Indien u echter in de toekomst nog dieren wilt afvangen op de strook naast de percelen 1A en een strook tussen de percelen 1A en 2A – waar u zonder ontheffing werkzaamheden heeft uitgevoerd – heeft u wel een ontheffing nodig. In uw aanvraag is niet onderbouwd of uw aanvraag ziet op deze eventueel in de toekomst benodigde 'vangacties'.

Uit het aanvraagformulier van 2 augustus blijkt dat u tevens ontheffing aanvraagt voor:

- artikel 3.10 van de Wnb voor zover het betreft het opzettelijk vangen van exemplaren van de heikikker (*Rana arvalis*), rugstreeppad (*Epidalea calamita*) en de platte schijfhoren (*Anisus vorticulus*).
- artikel 3.10 van de Wnb voor zover het betreft het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van de heikikker (*Rana arvalis*), rugstreeppad (*Epidalea calamita*).
- artikel 3.10 van de Wnb voor zover het betreft het vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van de platte schijfhoren (*Anisus vorticulus*).
- artikel 3.5, lid 2 van de Wnb, voor zover het betreft het opzettelijk verstoren van exemplaren van de bunzing (*Mustela putorius*), hermelijn (*Mustela erminea*) en wezel (*Mustela nivalis*).
- artikel 3.5, lid 4 van de Wnb, voor zover het betreft het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van de bunzing (*Mustela putorius*), hermelijn (*Mustela erminea*) en wezel (*Mustela nivalis*).

De hiervoor genoemde verbodsbepalingen zijn niet van toepassing op de daarbij genoemde soorten en ook de aanvraag ten aanzien van deze soorten zal dan ook geweigerd moeten worden.

Vershil tussen de ontheffing van 1 november 2017 en de aanvraag van 2 augustus 2018

Zoals reeds eerder aangegeven ziet de invorderingsbeschikking op de strook naast 1A en een strook tussen 1A en 2A, beiden onderdeel uitmakend van de schoollocatie (afbeelding 2). De aanvraag van 2 augustus 2018 ziet op een grotere strook (afbeelding 1). Ten aanzien van de ontheffingsaanvraag voor het gedeelte van de strook waar de invorderingsbeschikking niet op ziet, merken wij het volgende op.

In uw aanvraag van 2 augustus 2018 is niet onderbouwd waarom uw aanvraag verschilt van de verleende ontheffing van 1 november 2017, terwijl u aangeeft dat de bepalingen uit de ontheffing van 1 november 2017 naadloos kunnen worden overgenomen. In de ontheffing van 1 november 2017 is ontheffing verleend van de verbodsbepalingen genoemd in de artikelen 3.5, lid 1; 3.5, lid 2; 3.5, lid 3, 3.5, lid 4; 3.6, lid 2 en 3.34 van de Wnb voor zover dit betreft het opzettelijk doden of vangen, het opzettelijk verstoren, het opzettelijk vernielen en rapen van eieren, het beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of rustplaatsen alsmede het onder zich hebben van exemplaren en het uitzetten van de beschermde inheemse soorten, en deze van toepassing zijn op de soorten buizerd, havik, ransuil, heikikker, rugstreeppad, platte schijfhoren. Tevens is ontheffing verleend van artikel 3.10, lid 1 onder b voor zover het betreft het opzettelijk beschadigen en vernielen van voortplantings- of rustplaatsen van de hermelijn, wezel en de ringslang. In de aanvraag van 2 augustus 2018 is voor minder verbodsbepalingen aangevraagd en voor de ringslang helemaal geen ontheffing aangevraagd. Omdat uw aanvraag ook op dit punt onvoldoende is onderbouwd, weigeren wij uw aanvraag van 2 augustus 2018.

Concluderend

Gelet op het voorgaande weigeren wij uw aanvraag van 2 augustus 2018 voor een wijziging van de ontheffing van 1 november 2017 (RUD17.213991).

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN) via **5.1.2e**. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

5.1.2e

Afschrift aan:

- Els&Linde B.V., **5.1.2e**
- Six Advocaten B.V., mw. mr. J.C. Ellerman