

VERZONDEN 17 OKT. 2019

GEM Bloemendalerpolder C.V.

T.a.v. de heer 5.1.2e

IJsbaanpad 1

1076 CV AMSTERDAM

Zaaknummer : OD.262106
Behandelaar : de heer 5.1.2e
Betreft : Monitoringsplan
Locatie : Project Weespersluis, Weesp

Geachte heer 5.1.2e,

Wij hebben het aan ons toegezonden concept-monitoringsplan (versie 9 augustus 2019) beoordeeld.

Ter voldoening aan voorschrift 49 van ons besluit van 1 november 2017 (RUD17.213991)¹ en aan voorschrift 36 van ons besluit van 10 april 2018 (RUD17.222616)² heeft u een nieuw concept-monitoringsplan, gedateerd op 9 augustus 2019, ter goedkeuring aan ons voorgelegd.

Op 13 februari en 11 juni 2019 hebben wij u reeds een reactie gegeven op twee eerdere versies concept-monitoringsplan en toen hebben wij geconcludeerd dat de inhoud van het plan naar ons oordeel nog niet voldoende is waardoor wij dit plan nog niet konden goedkeuren.

Op grond van het voorgelegde concept-monitoringsplan (versie 9 augustus 2019) concluderen wij dat de inhoud van dit plan naar ons oordeel nog steeds niet voldoende is waardoor wij dit plan (nog) niet kunnen goedkeuren zoals bedoeld in de voorschriften 49 en 36 van de hiervoor genoemde ontheffingen. Wij adviseren u het concept-monitoringsplan aan te passen en daarbij in ieder geval onderstaande punten in acht te nemen.

Een deel van onderstaande punten was reeds in onze brieven van 13 februari en 11 juni 2019 aan de orde gesteld. In het nu voorgelegde concept-monitoringsplan van 9 augustus 2019 zijn deze punten echter niet beantwoord.

Wij merken puntsgewijs over de inhoud van het beheerplan het navolgende op met daarbij de nadrukkelijke opmerking dat de hierna opgenomen opsomming niet limitatief is.

1. Wij vragen u duidelijk te onderbouwen waarom u specifiek voor de ingetekende transecten heeft gekozen en hoe deze transecten worden uitgezet.
2. Wij vragen u duidelijk aan te geven hoe u de waterkwaliteit van wateren en poelen gaat onderzoeken en beoordelen. Uit het concept-monitoringsplan van 9 augustus 2019 leiden wij af dat u de waterkwaliteit van wateren en poelen wilt vaststellen uitsluitend op basis van de monitoring van watervegetatie en libellen. De ecologische onderbouwing van deze keuze ontbreekt. In principe is de watervegetatie en de aanwezigheid van libellen een goede graadmeter voor de waterkwaliteit. Maar dat gaat dan meer om een nulmeting waarna, bij het verschijnen van specifieke soorten na enkele jaren, die waterkwaliteit een gradatie krijgt. In de eerste jaren zal een meting op o.a. zuurgraad etc. gedaan moeten worden, door middel van testbuisjes of andersoortige apparatuur. De vraag is dan ook: op welke wijze zegt de nu door u voorgestelde monitoring iets over de kwaliteit van het water

¹ Voordat de monitoringswerkzaamheden kunnen worden gestart dient een monitoringsplan ter goedkeuring te worden voorgelegd bij de RUD NHN.

² Voordat de monitoringswerkzaamheden worden gestart, dient een monitoringsplan ter goedkeuring te worden voorgelegd bij de RUD NHN. Enkel na schriftelijke toestemming van de RUD NHN kan de ontheffing houder starten met de monitoring.

als voortplantingswater voor heikikker en rugstreeppad en als leefgebied voor de platte schijfhoren?

3. Wij vragen u om de voor de monitoring te gebruiken onderzoeksmethoden nader uit te werken en te onderbouwen en hierbij expliciet aandacht te schenken aan zoönosen en hygiëne. U kunt daarvoor ook verwijzen naar bestaande onderzoeksprotocollen van de desbetreffende PGO's. U geeft in uw concept-monitoringsplan van 9 augustus aan dat met betrekking tot zoönosen en hygiëne geen maatregelen nodig zijn, omdat alle monitoring in dezelfde polder plaatsvindt. Het betreft echter een polder met een grote oppervlakte waarin, na inrichting, ook geïsoleerde poelen liggen. Een besmetting met (bijvoorbeeld) het ranavirus zal zich, wanneer onvoldoende voorzorgsmaatregelen worden genomen, versneld door de polder verspreiden.

Op dezelfde wijze als wij in onze brieven van 13 februari en 11 juni 2019 hebben aangegeven achten wij ook de inhoud van het ingediende concept-monitoringsplan van 9 augustus 2019 te globaal. Met name blijft met dit concept-monitoringsplan onvoldoende duidelijk hoe de ontwikkeling van (de populaties van) de te monitoren diersoorten in beeld wordt gebracht en hoe over de resultaten van de uitgevoerde monitoring wordt gerapporteerd. Evenmin wordt uit het nu voorliggende concept-monitoringsplan duidelijk op welke wijze en aan de hand van welke criteria de monitoringsresultaten worden beoordeeld. Met andere woorden: aan de hand van welke criteria wordt beoordeeld of het verplaatsen van diersoorten naar het compensatiegebied succesvol is geweest? Wij vragen u om daarbij in ieder geval in te gaan op de volgende aandachtspunten:

4. U stelt voor in het compensatiegebied, dat een totale oppervlakte van ongeveer 100 hectare heeft, middels 3 transecten van ieder 250 meter vast te stellen of is voldaan aan de compensatieopgave. Daarbij verwacht u in ieder transect minimaal drie volwassen heikikkers aan te treffen.
Wij vragen u duidelijk te onderbouwen op welke wijze een dergelijke, naar ons oordeel, uiterst kleine steekproef een voldoende zeker beeld oplevert van de relatieve dichtheid van de heikikker in het gehele compensatiegebied.
5. Het zelfde aandachtspunt geldt ten aanzien van de rugstreeppad. U stelt voor deze soort te monitoren middels het ingraven van vangemmers. U stelt voor op 2 plekken in het compensatiegebied 5 emmers in te graven en de monitoring gedurende 1 week per jaar uit te voeren. U stelt niet voor schermen tussen de emmers te plaatsen. Daardoor worden alleen de rugstreeppadden gevangen die rechtstreeks in een emmer lopen. Een emmer met een doorsnede van plusminus 40 centimeter heeft een oppervlakte van ongeveer 0,125 m². Dat betekent dat u met 10 vangemmers 1,25 m² van het compensatiegebied bestrijkt met het monitoringsonderzoek. Dat is ongeveer 0,125 ‰ (promille) van de oppervlakte van het compensatiegebied.
Wij vragen u duidelijk te motiveren hoe deze, naar ons oordeel, uiterst kleine steekproef een voldoende zeker beeld kan opleveren van de dichtheid van de rugstreeppad in het compensatiegebied.
6. Dit aandachtspunt geldt ook ten aanzien van de platte schijfhoren.
Wij vragen u duidelijk te motiveren op welke wijze een steekproef op slechts drie locaties kan leiden tot een afdoende onderbouwing van het oordeel dat wordt voldaan aan de compensatieopgave.

Wij verzoeken u om de bovengenoemde opmerkingen te verwerken in een aangepast monitoringsplan. Dit aangepaste monitoringsplan ontvangen wij graag ter goedkeuring. In onze brief van 13 februari 2019 hebben wij een aantal verwijzingen naar links van websites geplaatst, die u kunt gebruiken om tot een duidelijk uitgewerkt en gedetailleerd monitoringsplan te komen.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de heer 5.1.2e via 5.1.2e of 5.1.2e @odnhn.nl. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

5.1.2e

Afdelingsmanager Regulering Leefomgeving a.i.
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

De Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN) heeft haar naam onlangs veranderd in Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN). Voor meer informatie zie www.odnhn.nl

Bijlage(n): Geen