

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @odnhn.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @odnhn.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @odnhn.nl
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
From: Hanneke Ellerman
Sent: Wed 3/31/2021 11:07:59 AM
Subject: FW: pleitnotitie zittingen 1 april 2021 Vz Afd (veegontheffing en afwijzing handhavingsverzoek). [XIN-DM004.FID44650]
Received: Wed 3/31/2021 11:08:10 AM
[Veegontheffing werkzaamheden 2021-03-26 .pdf](#)
[Planning stand van zaken Weespersluis 2021-03-29.pdf](#)

Allen,

Bijgaand een overzicht van de werkzaamheden die in uitvoering zijn/gaan. We nemen het kaartje morgen mee naar de zitting.

N.a.v. de vragen van daarnet:

- ✓ 2^e ontsluitingsweg (noordelijke ontsluitingsweg/inprikkers) zit in de totaalontheffing uit 2017, m.u.v. de transitiestroken, die zitten in de veegontheffing. Deze weg is ook meegenomen in de ha boekhouding;
- ✓ Kanoroute, ook wel Oost-West watergang, zit ook in de totaalontheffing. Deze moet nog worden aangelegd en zit ook nog niet in de ha boekhouding. Kanoroute en rondje Gouw zijn het enige dat is overgebleven van de recreatievoorzieningen die aanvankelijk gepland waren maar mede n.a.v. de bezwaren van de stichting zijn vervallen.

Met vriendelijke groet,

Hanneke Ellerman

Advocaat (Attorney-at-law) | Partner

Six Advocaten | IJdok 25 | 1013 MM Amsterdam

T: 5.1.2e (direct) | M: 5.1.2e

E: 5.1.2e @sixlegal.nl | W: www.sixlegal.nl



Onze [disclaimer](#) is van toepassing op alle uitgaande e-mailberichten.

Our [disclaimer](#) applies to all outgoing e-mail messages.

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e>

Verzonden: woensdag 31 maart 2021 12:19

Aan: Hanneke Ellerman <5.1.2e @sixlegal.nl>

Onderwerp: FW: pleitnotitie zittingen 1 april 2021 Vz Afd (veegontheffing en afwijzing handhavingsverzoek). [XIN-DM004.FID44650]

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e>

Datum: maandag 29 maart 2021 om 10:39

Aan: Hanneke Ellerman <5.1.2e @sixlegal.nl>

CC: "5.1.2e" <5.1.2e @adriaanvanerk.nl>, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @elsenlinde.nl>

Onderwerp: Re: pleitnotitie zittingen 1 april 2021 Vz Afd (veegontheffing en afwijzing handhavingsverzoek). [XIN-DM004.FID44650]

Beste Hanneke,

Vrijdag hebben 5.1.2e en ik de werkzaamheden doorgenomen die onder de veegontheffing vallen. Op de kaart van de ontheffing is weergegeven waar wat gebeurt, zie bijlage.

In het kader van het handhavingsverzoek heb ik nog een A4-tje gemaakt met een overzicht van de werkzaamheden.

Hartelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

Tel 5.1.2e

Van: 5.1.2e "5.1.2e" <5.1.2e @adriaanvanerk.nl>

Datum: maandag 29 maart 2021 om 09:38

Aan: Hanneke Ellerman <5.1.2e @sixlegal.nl>, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e>, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @elsenlinde.nl>

Onderwerp: RE: pleitnotitie zittingen 1 april 2021 Vz Afd (veegontheffing en afwijzing handhavingsverzoek). [XIN-DM004.FID44650]

Beste Hanneke, 5.1.2e en 5.1.2e,

@Hanneke, inzake jouw vragen heb ik bijgaand het rapport van onze controle van jl. 18 en 19 maart (ja, het is echt niet in 1 dag na te lopen!) toegevoegd. We hebben in februari dit jaar ook al een controle uitgevoerd.

De globale planning en werkzaamheden heb ik vrijdag met 5.1.2e doorgesproken.

Met vriendelijke groet,

GEM Bloemendalerpolder

5.1.2e

Projectmanager Civiel GEM Bloemendalerpolder / Weespersluis

44663714



WEESPER — SLUIS —

GEM Bloemendalerpolder

IJsbaanpad 1

1076 CV AMSTERDAM

www.bloemendalerpolder.com

www.weespersluis.nl

Van: Hanneke Ellerman [5.1.2e @sixlegal.nl]

Verzonden: zondag 28 maart 2021 14:30

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @adriaanvanerk.nl>; 5.1.2e 5.1.2e
<5.1.2e @elsenlinde.nl>

Onderwerp: pleitnotitie zittingen 1 april 2021 Vz Afd (veegonthefing en afwijzing handhavingsverzoek). [XIN-DM004.FID44650]

Allen,

Ik heb een korte pleitnotitie gemaakt voor de zitting van 1 april. De hoger beroepschriften en de verzoeken zijn niet/nauwelijks gemotiveerd maar dat zal waarschijnlijk nog wel gebeuren in de komende dagen (er mogen nog tot een dag voor de zitting nadere stukken worden ingediend). De provincie heeft ervoor gekozen geen verweerschrift in te dienen en dat lijkt me ook inderdaad niet nodig. De uitspraak van de rechtbank en ook de daaraan voorafgaande besluiten op bezwaar zijn uitgebreid gemotiveerd en daaruit blijkt dat de bezwaarschriften en beroepschriften ook al een herhaling van zetten waren, namelijk:

- ✓ Strijd met voorschrift 19 uit de totaalonthefing van 1 november 2017 (draagkracht compensatiegebieden onvoldoende)
- ✓ Strijd met voorschrift 30 uit de totaalonthefing (heikikkers mogen niet worden uitgezet naar gebieden buiten de Bloemendalerpolder)
- ✓ Strijd met voorschrift 19 totaalonthefing (platte schijfhoren mag niet worden uitgezet naar Waterlandtak want die maakt geen deel uit van het compensatiegebied)
- ✓ Strijd met voorschrift 23 ontheffing 10 april 2018 (realiseren voorzieningen in compensatiegebied doet afbreuk aan de functionaliteit van het gebied + vaart moet minimaal 25 m zijn + is geen ecologische verbindingzone + afwatering van de woonwijk tast kwaliteit van het water aan waardoor het niet meer geschikt is als voortplantingswater)
- ✓ Faunaschermen staan te ver buiten de reikwijdte van de totaalonthefing + opp geen 314,39 ha en klopt niet met kaart systeemgrenzen
- ✓ Strijd met art. 3.5 lid 1 en 1.11 Wnb (opzettelijk doden want totaalonthefing is niet bedoeld voor uitzetten van soorten buiten Bloemendalerpolder (homing gedrag heikikker)
- ✓ Strijd met voorschrift 19 totaalonthefing (water boven A1 is niet geschikt)
- ✓ Reallocatie heikikker want die komt niet voor in gebied ten Noorden A1
- ✓ Er vallen slachtoffers onder de soorten door de voorzieningen in de woonwijk (grachten, straatkolken, steegputten, wegen en fietspaden die niet zijn afgeschermd)
- ✓ Faunaschermen zorgen voor versnippering compensatiegebied en passage onder ontsluitingsweg is nog niet gerealiseerd en termijn van 4 jaar is niet kort
- ✓ Door faunaschermen zijn overwinteringsplaatsen niet bereikbaar
- ✓ Door maaiwerkzaamheden worden soorten opzettelijk gedood en leefgebied tijdelijk ongeschikt
- ✓ Er wordt gewerkt in de watergangen in kwetsbare perioden
- ✓ Strijd met voorschrift 18 totaalonthefing en 23 ontheffing van 10 april 2018 ivm houtsnipperpad
- ✓ Strijd met de uitspraak van de Afdeling van 8 mei 2019 want omvang compensatiegebied is onvoldoende en onvoldoende draagkracht en nu wordt met veegonthefing nog meer bebouwing toegestaan
- ✓ Er is geen ontheffing voor de waterspitsmuis
- ✓ GEM heeft dwangsom I verbeurd, schermen staan niet goed, er is gemaaid, transitiestroken zijn te breed, er hebben kapwerkzaamheden plaatsgevonden bij het Stadspark zonder maatregelen, bodemverontreiniging, dreigende overtreding ter plaatse van tuinderscomplex ivm nestplaats havik en nest/roestplaats ransuil
- ✓ GEM heeft dwangsom II verbeurd en invordering zag alleen op strook ten Noorden van fase 1A en 1B1 zonder de twee in bijlage 41 (bij bezwaarschrift) genoemde gebieden.

Ik denk dan ook dat de aanwezigheid van 5.1.2e niet noodzakelijk is, maar ik hoor graag hoe jullie daarover denken. We mogen sowieso maar met twee personen aanwezig zijn, tenzij we dat onderbouwd verzoeken. Dat zouden we dan maandag moeten doen. Ik weet ook niet of er een ecooloog van de provincie mee gaat, dat zal ik maandag even aan 5.1.2e vragen.

44663714

Ik zou wel graag een lijstje hebben met de globale planning van de werkzaamheden in de komende maanden en als er al werkzaamheden zijn afgerond, zou ik dat ook graag vermelden, en ook of de schermen nog steeds niet helemaal gesloten zijn.

Met vriendelijke groet,

Hanneke Ellerman

Advocaat (Attorney-at-law) | Partner

Six Advocaten | IJdok 25 | 1013 MM Amsterdam

T: [REDACTED] 5.1.2e (direct) | M: [REDACTED] 5.1.2e

E: [REDACTED] 5.1.2e [@sixlegal.nl](mailto:[REDACTED]@sixlegal.nl) | W: www.sixlegal.nl



Onze [disclaimer](#) is van toepassing op alle uitgaande e-mailberichten.
Our [disclaimer](#) applies to all outgoing e-mail messages.