



Tauw

Natuurtoets bouw Brede School Weespersluis

31 juli 2019



Verantwoording

Titel	Natuurtoets bouw Brede School Weespersluis
Opdrachtgever	Gemeente Weesp
Projectleider	5.1.2e
Auteur(s)	5.1.2e 5.1.2e
Tweede lezer	5.1.2e
Uitvoering meet- en inspectiewerk	5.1.2e 5.1.2e
Projectnummer	1271324
Aantal pagina's	23
Datum	31 juli 2019
Handtekening	Ontbreekt in verband met digitale verwerking. Dit rapport is aantoonbaar vrijgegeven.

Colofon

Tauw bv
Australiëlaan 5
Postbus 3015
3502 GA Utrecht
T + 5.1.2e
E 5.1.2e @tauw.com

Inhoud

1	Inleiding	5
1.1	Doel	5
1.2	Wetgeving	5
1.3	Soortbescherming	5
1.3.1	Huidige situatie	5
1.3.2	Geschiedenis	6
1.3.3	Gebieden en houtopstanden	7
1.4	Werkwijze	7
1.5	Kwaliteit	8
1.6	Uitgangspunten	8
2	Situatie en beoogde ontwikkeling	9
2.1	Huidige situatie en beoogde ontwikkeling	9
3	Soortenbescherming	13
3.1	Beschermingsregime en bepalingen	13
3.2	Vrijstellingen	13
3.3	Zorgplicht	14
3.4	Literatuuronderzoek	15
3.5	Effecten	16
3.5.1	Flora	16
3.5.2	Grondgebonden zoogdieren	16
3.5.3	Vleermuizen	16
3.5.4	Broedvogels	16
3.5.5	Amfibieën	17
3.5.6	Reptielen	19
3.5.7	Vissen	19
3.5.8	Overige ongewervelden	19
4	Conclusies en aanbevelingen	20
4.1	Gebiedsbescherming en houtopstanden	20
4.2	Soortbescherming	20
5	Literatuur	22



Bijlage 1 Ecologisch werkprotocol rugstreeppad locatie Brede School

1 Inleiding

Dit hoofdstuk bevat achtergrondinformatie over het doel van de toetsing, de relevante natuurwetgeving, de wijze van kwaliteitsborging en de te hanteren uitgangspunten voor toetsing.

1.1 Doel

In opdracht van de gemeente Weesp heeft Tauw onderzoek gedaan naar de consequenties van de Wet natuurbescherming voor het bouwen van de Brede School in de Bloemendalerpolder te Weesp. De ontwikkeling kan alleen doorgaan als deze niet in strijd is met de natuurwetgeving, of als de benodigde vergunningen en/of ontheffingen kunnen worden verleend.

Het plangebied is onderdeel van een groter projectgebied waarvoor een lopende ontheffing soortbescherming is verkregen. Het plangebied is al voorbelast onder de lopende ontheffing. De RUD heeft aangegeven dat er voor het bouwen van de school mogelijk een nieuwe ontheffing nodig is. In de rapportage volgt het antwoord op de volgende vragen:

- Welke onderdelen van de Wet natuurbescherming (hierna te noemen Wnb) zijn van belang?
- In hoeverre is de beoogde ontwikkeling (mogelijk) strijdig met de Wnb?
- Zijn maatregelen en/of een ontheffing / vergunning nodig?
- Wat betekent dit voor de verdere planvorming en uitvoering?

1.2 Wetgeving

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (hierna te noemen "Wnb") in werking. De Wnb is het nieuwe wettelijke stelsel voor natuurbescherming en vervangt drie tot dan bestaande wetten, namelijk de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet.

Het beschermingsregime gaat uit van het "nee, tenzij-principe". Dit betekent dat de genoemde verbodsbepalingen in de Wnb voor bescherming van gebieden, soorten en houtopstanden altijd gelden. Het afwijken hiervan is alleen onder voorwaarden toegestaan. Gedeputeerde Staten (GS) van de provincie Noord-Holland is het bevoegd gezag voor het verlenen van toestemming door middel van een vergunning, ontheffing of vrijstelling.

1.3 Soortbescherming

1.3.1 Huidige situatie

Het plangebied waarop de Brede School wordt gebouwd, ligt in een groter projectgebied dat reeds is voorbelast en/of bebouwd. Voor het totale project(gebied) zijn ecologische onderzoeken uitgevoerd. Ook heeft de projectontwikkelaar GEM Bloemendalerpolder als huidige eigenaar van het perceel een ontheffing (onderdeel soortbescherming) in het kader van de Wet natuurbescherming verkregen en er zijn mitigerende maatregelen getroffen.

De RUD heeft aangegeven dat er voor de bouwwerkzaamheden op het reeds voorbelaste perceel mogelijk een nieuwe ontheffing in het kader van de Wnb nodig is. Op het moment dat de grond aan de gemeente wordt verkocht gaat de ontheffing namelijk niet mee. Dit kan alleen als de bouw van de school zonder ontheffing mogelijk is.

Het separaat toetsen van de bouwplannen van de gemeente Weesp vormt in juridische zin mogelijk een risico. Door de reeds voorbelaste situatie te toetsen kan ten onrechte worden geconcludeerd dat het voornemen niet strijdig is (geweest) met de Wet natuurbescherming. Daarom is hieronder een samenvatting gemaakt van de stand van zaken van de reeds uitgevoerde ecologische onderzoeken, werkzaamheden en ontheffingen.

1.3.2 Geschiedenis

Het is noodzakelijk om de ontwikkeling te toetsen aan soortenbescherming (vanwege de mogelijke aanwezigheid van flora en fauna). In dit geval wordt alleen getoetst welke effecten het bouwen van de Brede School heeft op de huidige (reeds voorbelaste) situatie. Hierbij geldt als uitgangspunt dat de benodigde onderzoeken en de vervolgstappen ten behoeve van het voorbelasten van het plangebied, in ecologische en juridische zin goed zijn doorlopen.

Onderzoek

Ten behoeve van (ontwikkelingen in) het hele projectgebied heeft Bureau Waardenburg B.V. in 2014 nader onderzoek naar beschermde flora en fauna uitgevoerd. In 2017 is dit onderzoek geactualiseerd door Els & Linde B.V.

In 2014 zijn flora, grote modderkruiper, heikikker en rugstreeppad, ringslang, broedvogels, waterspitsmuis en platte schijfhoren onderzocht. Het toetskader betrof destijds de Flora- en faunawet. Negatieve effect op rugstreeppad en heikikker konden destijds niet worden uitgesloten.

In 2017 zijn flora, wezel, hermelijn, bunzing, buizerd, havik, ransuil, ringslang, heikikker, rugstreeppad, geelgerande waterroofkever, platte schijfhoren en medicinale bloedzuiger onderzocht. Het toetskader betrof in 2017 de Wet natuurbescherming. In de Bloemendalerpolder is de aanwezigheid van wezel, heikikker, rugstreeppad, buizerd, havik, ransuil, ringslang (niet aangetroffen maar voorkomen wordt aannemelijk geacht), platte schijfhoren en medicinale bloedzuiger aangetoond.

Ontheffing

Voor het aantasten van het leefgebied van diverse soorten is een ontheffing aangevraagd en verkregen (RUD, 2017). Deze ontheffing is geldig tot en met 30 september 2022 en is onder andere afgegeven voor het bouwrijp maken van het projectgebied, grondverzet én nieuwbouwwerkzaamheden. Voor locatie 3 'bouwweld 1A' is de geldingsduur van de RvO-ontheffing met kenmerk FF/75C/2014/0550 (RvO, 2015) verlengd van 1 april 2019 naar 1 april 2021.

Nadat de ontheffing is afgegeven bleek de begrenzing van de percelen binnen de verleende ontheffing niet te kloppen. Het betreft voornamelijk de uitbreiding van de schoollocatie en concreet de strook ten noorden en oosten van locatie 3 'bouwweld 1A'. Voor deze strook is een veegontheffing aangevraagd, maar die is niet verkregen omdat niet op tijd zou zijn aangegeven welke werkzaamheden er per locatie of bouwweld nog zijn beoogd. In de tussentijd is de strook ten noorden van locatie 3 'bouwweld 1A' wel bouwrijp gemaakt. Hierbij is een watergang gedempt. De RUD heeft aangegeven dat hier een sanctie op heeft gevolgd en dat herstel van de watergang of vervolgstappen niet aan de orde zijn (mondelinge mededeling Gemeente Weesp).

Achteraf kan geen ontheffing worden aangevraagd voor overtredingen op beschermde soorten die (mogelijk) in de watergang voorkwamen. Vervolgwerkzaamheden op de strook zijn volgens de RUD niet mogelijk omdat er voor de strook geen ontheffing is verleend. Het afvangen van beschermde soorten zou bijvoorbeeld niet zijn toegestaan. Er moet volgens de RUD opnieuw gekeken worden welke werkzaamheden en concreet nog worden uitgevoerd op de strook en voor welke verbodsbepalingen er alsnog een ontheffing moet worden aangevraagd (RUD, 2019). De ontheffing van de GEM Bloemendalerpolder gaat bij verkoop van het perceel aan de Gemeente Weesp niet over naar de Gemeente Weesp. Het plangebied is al bouwrijp gemaakt. Getoetst is of de Gemeente Weesp voor de bouw van de school en aanverwante werkzaamheden een eigen ontheffing nodig heeft.

Ecologisch werkprotocol

We gaan er van uit dat het plangebied onder de lopende ontheffing en aan de hand van het huidige ecologisch werkprotocol (Els & Linde, 2017) is voorbelast. De aanwezige fauna is afgevangen en in geschikt habitat en buiten de invloedssfeer van werkzaamheden in het plangebied uitgezet. We gaan er van uit dat de wijze van uitvoering en controles goed zijn vastgelegd en door de RUD zijn gecontroleerd en afdoende zijn bevonden.

1.3.3 Gebieden en houtopstanden

Een toetsing aan beschermde gebieden (Natura 2000-gebieden, Natuurnetwerk Nederland en Belangrijk weidevogelgebied) en houtopstanden is niet nodig, omdat een dergelijke toetsing als heeft plaatsgevonden. Tauw gaat ervan uit dat deze onderdelen voldoende zijn getoetst. In het plangebied zijn overigens geen bomen aanwezig.

1.4 Werkwijze

De mogelijke aanwezigheid van (en effecten op) beschermde soorten is bepaald aan de hand van de volgende gegevens:

- Regionale en landelijke verspreidingsatlassen en -data (zie ook H5)
- Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)
- Natuurkaart van Tauw (<https://www.tauw.nl/op-welk-terrein/ecologie/ecoviewer.html>)
- Een oriënterend veldbezoek op 7 juni 2019
- Eerder uitgevoerde natuuronderzoeken (Bureau Waardenburg, 2014; Els & Linde, 2017)
- Reeds afgegeven ontheffingen soortbescherming in het kader van de Wet natuurbescherming (RUD, 2017) en bijbehorend ecologisch werkprotocol (Els & Linde, 2017).

Het doel van de literatuurstudie is om na te gaan welke beschermde soorten in of in de omgeving van het plangebied kunnen voorkomen. De ecooloog controleert tijdens het oriënterende veldbezoek of de locatie voldoet aan eisen die soorten aan hun leefomgeving stellen. Ook kijkt de ecooloog naar aanwijzingen van de aanwezigheid (zichtwaarnemingen en sporen van terreingebruik, zoals hollen, uitwerpselen, haren, prooi- of voedselresten).

1.5 Kwaliteit

Voor soortenbescherming is een volledige garantie over de aanwezigheid niet te geven. Door inzet van deskundige ecologen en landelijk geaccepteerde onderzoeksmethodes wordt de kwaliteit van het onderzoek zoveel mogelijk gewaarborgd. Mede in dit kader is Tauw aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus, een samenwerkingsverband van adviesbureaus die ecologisch advies geven en ecologisch onderzoek verrichten.

1.6 Uitgangspunten

De volgende uitgangspunten zijn van toepassing op de beoogde ontwikkeling:

- We gaan er van uit dat locatie 3 'bouwweld 1A' onder de lopende ontheffing en aan de hand van een ecologisch werkprotocol (Els& Linde, 2017) is voorbelast. De aanwezige fauna is afgevangen. We gaan er tevens vanuit dat locatie 4 'schoollocatie en strook tussen 1 en 2' ook conform de voorwaarden in de ontheffing en maatregelen in het ecologisch werkprotocol bouwrijp is gemaakt. We gaan er van uit dat de wijze van uitvoering en controles in het voortraject goed zijn vastgelegd en door de RUD zijn gecontroleerd en afdoende zijn bevonden. Ook geldt als uitgangspunt dat de GEM Bloemendalerpolder het plangebied op datum grondoverdracht (beoogd juli 2019) bouwrijp oplevert en dat het gronddepot op het terrein door de GEM Bloemendalerpolder wordt verwijderd onder de lopende ontheffing
- Deze natuurtoets is niet geschreven voor de situatie voorafgaand aan de voorbelasting. Het gaat om een (her)beoordeling van de maatregelen en werkzaamheden die al dan niet met ontheffing hebben plaatsgevonden. Om deze manier is getoetst welke vervolgstappen nodig zijn voor het bouwen van de school en of een aanvullende ontheffing nodig is. Dit rapport dient als input voor overleg en afstemming met de RUD en het betreft geen activiteitenplan voor een ontheffingsaanvraag. Bij eventuele noodzaak tot het aanvragen van een ontheffing kan dit rapport wel als input dienen.

2 Situatie en beoogde ontwikkeling

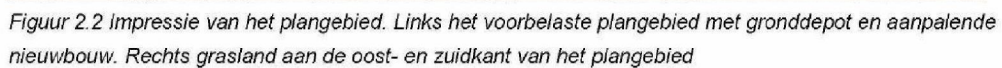
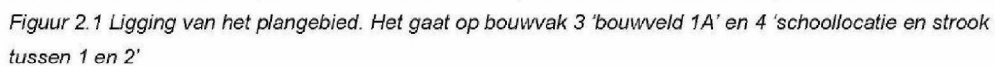
Dit hoofdstuk bevat achtergrondinformatie over de huidige situatie, het voorgenomen plan en de uit te voeren werkzaamheden.

2.1 Huidige situatie en beoogde ontwikkeling

Het plangebied voor de school maakt deel uit van een omvangrijk projectgebied dat al is voorbelast ten behoeve van verdere ontwikkeling. Een deel van het projectgebied is al bebouwd met woningen. Figuur 2.1 toont de ligging van het plangebied op bouwvak 3 'bouwveld 1A' en 4 'schoollocatie en strook tussen 1 en 2'. Het gaat om een reeds voorbelast perceel in de Bloemendalerpolder ten noorden van Weesp. Tussen het projectgebied en Weesp ligt de Leeuvenveldseweg en het treinspoor Weesp-Amsterdam. Aan de noordzijde wordt het projectgebied omsloten door grasland met agrarische functie. De voorbelasting is geheel omsloten met amfibieënschermen om te voorkomen dat rugstreeppadden het plangebied kunnen koloniseren (zie voortraject in paragraaf 1.3.1).

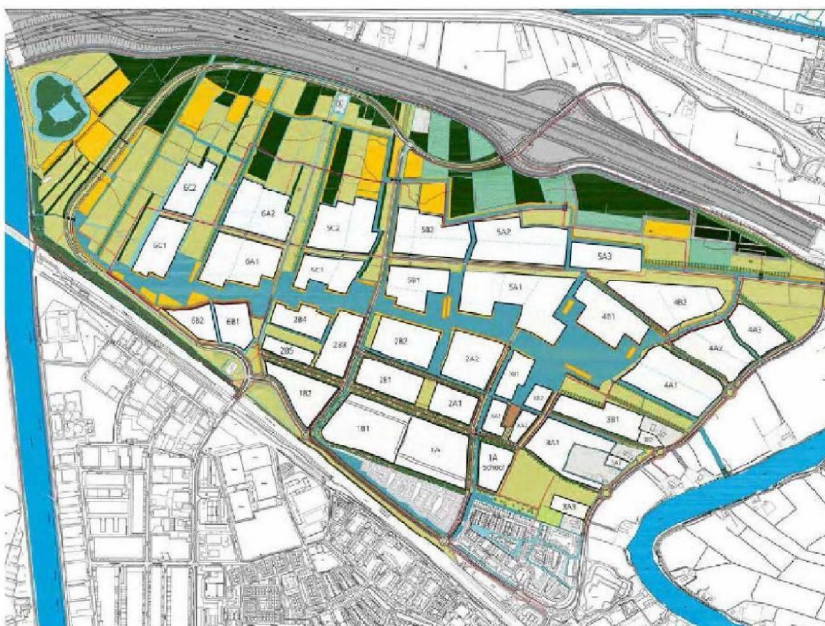
Aan de zuid- en westkant grenst het plangebied aan nieuwbouw. Aan de oostkant ligt grasland en een strook met struiken, ruigtekruiden, Japanse duizendknoop en onvolgroeide bomen. Aan de noordkant grenst het plangebied aan grasland. Het plangebied zelf bestaat uit voorbelasting (zand) waarop een gronddepot en een kantoor unit aanwezig is.

Figuur 2.1 geeft de ligging van het plangebied weer. Figuur 2.2 en 2.3 geeft een impressie van het plangebied en de omgeving. Figuur 2.4 t/m 2.6 geeft de beoogde ontwikkeling weer. Het gaat om de bouw van een school op reeds gerealiseerde voorbelasting.



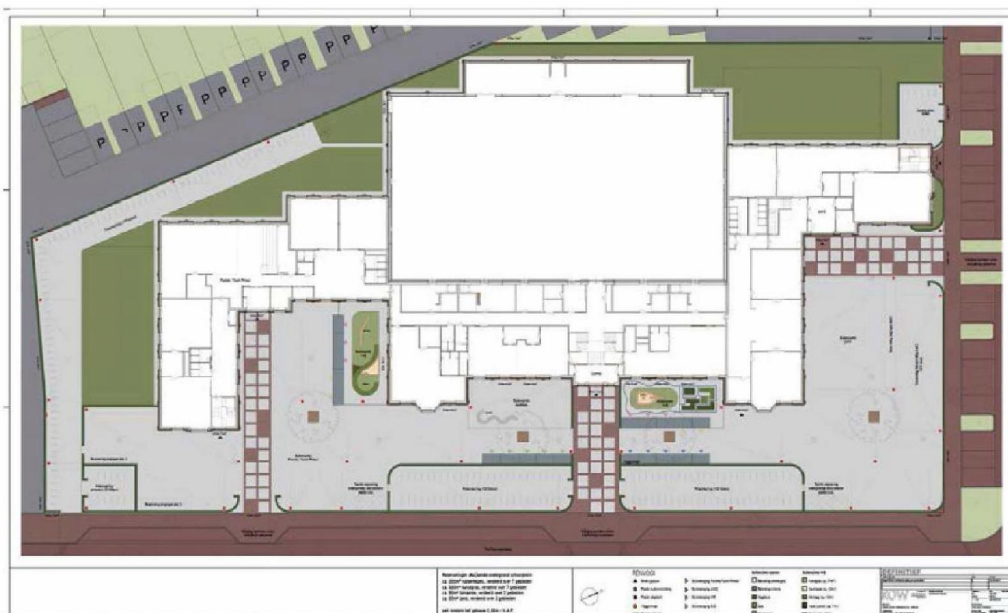


Figuur 2.3 Impressie van het plangebied. Links amfibieëschermen rond het plangebied. Rechts het gronddepot in het plangebied



Veld	Oppervlakte
1A school	16.352 m ²
1A+1B1	102.416 m ²
1B2	26.421 m ²
1A1	16.955 m ²
1A2	32.679 m ²
1B1	24.061 m ²
1B2	32.638 m ²
1B3	24.406 m ²
1B4	17.807 m ²
1B5	9.306 m ²
2A1	24.244 m ²
2A2	2.812 m ²
2A3	7.206 m ²
2B1	26.832 m ²
2B2	3.706 m ²
2A1	31.842 m ²
2A3	18.976 m ²
2A3	21.242 m ²
2B1	45.589 m ²
2B2	45.040 m ²
2A1	66.016 m ²
2A3	28.506 m ²
2A3	22.136 m ²
2B1	28.418 m ²
2B2	33.566 m ²
2A1	25.188 m ²
2A2	40.490 m ²
2A1	42.593 m ²
2A2	46.233 m ²
2B1	18.062 m ²
2B2	18.051 m ²
2A1	26.220 m ²
2A2	22.298 m ²
2A1	8.246 m ²
2A2	6.206 m ²
2B1	16.140 m ²
2B2	6.706 m ²
Totaal	1.080.087 m ²

Figuur 2.4 De beoogde ontwikkeling. De school is op locatie 1A beoogd. Figuur 2.4 geeft een bovenaanzicht van het ontwerp en figuur 2.5 een impressie van het ontwerp



Figuur 2.5 De beoogde ontwikkeling. Bovenaanzicht van de Brede School (oostelijk georiënteerd)



Figuur 2.6 De beoogde ontwikkeling. Impressie van de Brede School

3 Soortenbescherming

In dit hoofdstuk volgt antwoord op de vraag of de beoogde activiteiten schade op beschermde flora en fauna tot gevolg (kunnen) hebben.

3.1 Beschermingsregime en bepalingen

Het onderdeel soortenbescherming onder de Wnb heeft bepalingen opgenomen voor de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten. Het gaat onder meer om soorten die in Nederland, maar ook in Europa in hun voortbestaan worden bedreigd. De Wnb kent drie beschermingsregimes:

- Vogels: Het gaat hier om alle inheemse vogels in hun natuurlijk verspreidingsgebied. Ze zijn beschermd via de vogelrichtlijn
- Dieren en planten: Het gaat hier om inheemse dieren en planten, die zijn beschermd via de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn
- Nationale soorten: Het gaat hier om soorten, die niet onder de reikwijdte van de Vogel- of Habitatrichtlijn vallen. Deze soorten zijn wel nationaal beschermd

Per beschermingsregime geldt een aantal verbodsbepalingen. Hier is ook een beschrijving opgenomen onder welke voorwaarden een bevoegd gezag ontheffing of vrijstelling kan verlenen. Tabel 3.1 is een samenvatting van de verbodsbepalingen. Ze voorzien in een bescherming van verblijfplaatsen, evenals de bescherming tegen versturende invloeden. Gedeputeerde Staten van provincie kan een ontheffing verlenen van de verboden als genoemd in de artikelen 3.1, 3.5 en 3.10.

3.2 Vrijstellingen

In de Wnb is een aantal algemene soorten amfibieën en zoogdieren beschermd onder de categorie "Nationale soorten", zoals gewone pad, bruine kikker en konijn. Provincie Noord-Holland heeft bij verordening deze soorten "vrijgesteld" van de ontheffingsplicht. Dit betekent dat geen ontheffing nodig is voor werken gericht op ruimtelijke inrichting en ontwikkeling en beheer en onderhoud. De provincie Noord-Holland geeft geen vrijstelling voor bunzing, wezel en hermelijn en worden daarom wel meegenomen in deze rapportage.

Tabel 3.1 Verbodsbepalingen soortenbescherming onder de Wnb

	A	B	C	D	E
Verbodsbepaling	Vogels Vrl	Dieren Hrl/ Bonn/Bern	Planten Hrl/ Bonn/Bern	Dieren (‘nationaal’)	Planten (‘nationaal’)
Dieren of planten:					
Doden of vangen	3.1.1	3.5.1		3.10.1.a	
Storen / verstoren	3.1.4 (tenzij 3.1.5)	3.5.2			
Plukken, verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen			3.5.5		3.10.1.c
Onder zich hebben of vervoeren	3.2.6	3.6.2	3.6.2		
Plaatsen:					
Vernielen, beschadigen of wegnemen nesten	3.1.2				
Beschadigen of vernielen voortplantingsplaatsen		3.5.4		3.10.1.b (vaste vp)	
Beschadigen of vernielen rustplaatsen	3.1.2	3.5.4		3.10.1.b (vaste rp)	
Eieren:					
Vernielen (of –Vrl- beschadigen)	3.1.2	3.5.3			
Rapen	3.1.3	3.5.3			
Onder zich hebben	3.1.3				

Toelichting:

- Codes verwijzen naar wetsartikelen Wet natuurbescherming
- Oranje** verbodsbepaling geldt alleen wanneer sprake is van opzet
- Rood** verbodsbepaling geldt in alle gevallen, ook wanneer geen sprake is van opzet

3.3 Zorgplicht

De zorgplicht (artikel 1.11 van de Wnb) houdt in dat handelingen, die nadelige gevolgen kunnen hebben voor in het wild levende dieren en planten achterwege worden gelaten. Als zich mogelijk negatieve effecten voordoen, dan treft de initiatiefnemer noodzakelijke maatregelen om die gevolgen te voorkomen of zo veel mogelijk te beperken / ongedaan te maken.

Het betreft alle in het wild levende dieren en planten. De zorgplicht dient onder meer als vangnet voor de bescherming van soorten waarvoor op grond van de Wnb geen specifiek verbod geldt. De zorgplicht is daarnaast van toepassing op beschermde gebieden.

3.4 Literatuuronderzoek

Het kan op basis van verspreidingsgegevens niet met zekerheid worden uitgesloten dat de soorten in tabel 3.2 in of in de omgeving van het plangebied voorkomen.

In 2014 zijn flora, grote modderkruiper, heikikker en rugstreeppad, ringslang, broedvogels, waterspitsmuis en platte schijfhoren onderzocht. Het toetskader betrof destijds de Flora- en faunawet. Negatieve effect op rugstreeppad en heikikker konden niet worden uitgesloten.

In 2017 zijn flora, wezel, hermelijn, bunzing, buizerd, havik, ransuil, ringslang, heikikker, rugstreeppad, geelgerande waterroofkever, platte schijfhoren en medicinale bloedzuiger onderzocht. Het toetskader betrof in 2017 de Wet natuurbescherming. In de Bloemendalerpolder is de aanwezigheid van wezel, heikikker, rugstreeppad, buizerd, havik, ransuil, ringslang (niet aangetroffen maar voorkomen wordt aannemelijk geacht), platte schijfhoren en medicinale bloedzuiger aangetoond.

Het voorkomen van soorten die in tabel 3.2 zijn genoemd en niet in 2014 en 2017 zijn onderzocht is op voorhand uitgesloten. In het reeds voorbelaste plangebied is voor deze soorten geen geschikt habitat aanwezig. Deze soorten worden dan ook niet behandeld in paragraaf 3.5.

Tabel 3.2 Soorten in de omgeving van het plangebied

Soortgroep	Aanwezige soorten in omgeving
Flora	Groenknolorchis
Grondgebonden zoogdieren	Noordse woelmuis (artikel 3.5), waterspitsmuis, das, boommarter, eekhoorn, bunzing, wezel, hermelijn (artikel 3.10)
Vleermuizen	Gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, tweekleurige vleermuis, rosse vleermuis, gewone grootoorvleermuis, watervleermuis, meervleermuis, baardvleermuis, franjestaart (artikel 3.5)
Vogels – algemene broedvogels	Diverse soorten zoals kleine plevier en oeverwaluw
Vogels - jaarrond beschermd	Ooievaar, wespandief, buizerd, havik, sperwer, boomvalk, slechtvalk, ransuil, steenuil, kerkuil, roek, gierzwaluw, huismus (artikel 3.1)
Amfibieën	Heikikker, poelkikker, rugstreeppad (artikel 3.5)
Reptielen	Ringslang (artikel 3.10)
Vissen	Houting (artikel 3.5), kwabaal, grote modderkruiper (artikel 3.10)
Vlinders	Niet van toepassing
Libellen	Gevlekte witsnuitlibel
Overige ongewervelden	Platte schijfhoren, geelgerande waterroofkever

3.5 Effecten

3.5.1 Flora

Tijdens het veldbezoek zijn geen beschermde soorten waargenomen. Geschikte groeiplaatsen zijn evenmin waargenomen. Het plangebied is geheel voorbelast met zand. Alleen op het gronddepot centraal in het plangebied was enige vegetatie aanwezig. Het gaat hierbij echter om algemeen voorkomende pionier soorten op verstoorde grond. Negatieve effecten op deze soortgroepen als gevolg van de beoogde ontwikkeling zijn er daarom niet.

3.5.2 Grondgebonden zoogdieren

In het plangebied is de afwezigheid van waterspitsmuis aangetoond (Bureau Waardenburg, 2014). In het plangebied ontbreekt het aan geschikt habitat voor waterspitsmuis. Afwezigheid van bunzing en hermelijn is aan de hand van nader onderzoek aangetoond. De aanwezigheid van wezel is aangetoond (Els & Linde, 2017). Het plangebied voorziet in de huidige situatie niet in geschikt habitat voor wezel. Het plangebied is voorbelast en het ontbreekt in voldoende dekking en vegetatie voor wezel. Dat er beschermde grondgebonden zoogdieren in het plangebied voorkomen is uitgesloten.

3.5.3 Vleermuizen

Hoewel vleermuizen zoogdieren zijn, worden deze vanwege hun afwijkende eigenschappen als afzonderlijke groep behandeld. Er zijn drie typen leefgebied van vleermuizen te onderscheiden: verblijfplaatsen, foerageergebied en vliegroutes. Verblijfplaatsen bevinden zich, afhankelijk van de soort, in woningen, andere bouwwerken of in bomen. Foerageergebieden zijn groen- of waterstructuren zoals struweel, bomenrijen en watergangen. Vliegroutes worden gevormd door lijnvormige elementen zoals bomenrijen, randen van bebouwing en watergangen.

Bij het oriënterende veldbezoek heeft de ecooloog geen geschikte verblijfplaatsen, essentiële vliegroutes en foerageergebieden van vleermuizen aangetroffen, omdat het in het plangebied ontbreekt aan gebouwen en bomen en/of ondoorbroken lijnvormige elementen. Een negatief effect op vleermuizen is uitgesloten.

3.5.4 Broedvogels

Vogels met jaarrond beschermde nesten

De nesten van deze soorten zijn het hele jaar beschermd, evenals de functionele leefomgeving rondom het nest. Binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden zijn geen nesten van jaarrond beschermde soorten aanwezig (Bureau Waardenburg, 2014; Els & Linde, 2017). Nesten van havik, buizerd en ransuil bevinden zich ten westen van het plangebied en ver buiten de invloedssfeer van de bouw van de school.

Vogels (inventarisatie gewenst)

De nesten van vogels in deze categorie zijn alleen jaarrond beschermd als 'zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden' dat rechtvaardigen. Dergelijke soorten komen niet in of nabij het plangebied voor.

Tijdens het broedseizoen beschermde vogels

De nesten van deze soorten zijn beschermd als ze als broedlocatie in gebruik zijn. Bij het oriënterende veldbezoek zijn geschikte nesten van broedvogels aangetroffen, namelijk: een grondwal met steile wanden. Zolang er werkzaamheden in het plangebied plaatsvinden is de kans dat zich overige soorten zoals kleine plevier vestigen verwaarloosbaar klein.

Boven het gronddepot vlogen maximaal vier oeverzwaluwen. Op enkele locaties leken exemplaren een poging te hebben gedaan om nestgaten te graven. Omdat er grote stenen in de grond zitten is dit niet gelukt. Ter plaatse is afgesproken dat de steilwanden met plastic zeil worden afgedekt om te voorkomen dat oeverzwaluwen in het plangebied gaan broeden. Omdat er vrijwel constant wordt gewerkt in het plangebied is de kans op vestiging van broedende vogels zeer klein. Het is aanbevolen om te voorkomen dat geschikte broedlocaties voor oeverzwaluw ontstaan. Indien werkzaamheden in het broedseizoen langdurig worden stilgelegd moet en ter zake kundig ecooloog worden geraadpleegd om te bepalen hoe verstoring van broedende vogels voorkomen moet worden. Het aanvragen van een ontheffing is niet nodig. Ontheffingen voor het verstoren van broedende vogels worden ook nooit afgegeven omdat er qua planning altijd een alternatief voorhanden is om negatieve effecten te voorkomen.

3.5.5 Amfibieën

Het plangebied is voor heikikker ongeschikt als habitat omdat het is voorbelast. Daarnaast zijn amfibieën afgevangen en buiten het plangebied weer uitgezet. Hier bleek geen heikikker bij aanwezig te zijn. Dat heikikker in het plangebied voorkomt is uitgesloten.

Het opgebrachte zand, de grondhopen en watergangen in het plangebied kunnen een sterke aantrekkingskracht op rugstreeppad hebben. Voorafgaand aan het bouwrijp maken van het plangebied zijn daarom amfibieën schermen geplaatst om fauna uit het plangebied te weren. Alle amfibieën zijn vervolgens afgevangen en buiten het plangebied uitgezet. Tijdens het oriënterend veldbezoek is beoordeeld dat de amfibieënschermen rond het plangebied op dat moment functioneel waren.

In het plangebied lagen een aantal stukken plastic zeil en piepschuim plaatmateriaal. Een aantal van deze potentiële schuilelementen zijn omgedraaid, waarbij onder één piepschuim plaat een volwassen rugstreeppad is aangetroffen (zie figuur 3.1). Hoeveel rugstreeppadden er in het plangebied aanwezig zijn is op basis van het veldbezoek niet in te schatten. Gezien het voortraject en de getroffen maatregelen is het voldoende aannemelijk dat het om een incident gaat. Deze aanname is tijdens telefonisch contact op 19-6-2019 bevestigd door de ecooloog **5.1.2e** **5.1.2e** die bij het voortraject van het project betrokken is. Zodoende is ook voldaan aan de meldplicht calamiteiten uit het werkprotocol (Els & Linde, 2017). Een incidentele rugstreeppad kan onder schuilelementen aanwezig zijn en in het gronddepot op het terrein (figuur 2.2 en 2.3) en andere losse grond zijn ingegraven.

Tijdens werkzaamheden kan een rugstreeppad worden gedood en/of verwond. Dit moet zoveel mogelijk worden voorkomen. Aangenomen wordt dat het plangebied onder de lopende ontheffing en aan de hand van een ecologisch werkprotocol (Els & Linde, 2017) is voorbelast. De aanwezige fauna is afgevangen en in geschikt habitat en buiten de invloedssfeer van werkzaamheden in het plangebied uitgezet. We gaan er van uit dat de wijze van uitvoering en controles goed zijn vastgelegd en door de RUD zijn gecontroleerd en afdoende zijn bevonden.

- Er moet er opnieuw een inspanning geleverd worden om eventueel aanwezige rugstreeppadden zo snel mogelijk af te vangen. In het werkprotocol in bijlage 1 zijn maatregelen beschreven hoe dit plaats moet vinden. In grote lijnen kan het bestaande werkprotocol van Els & Linde (2017) worden aangehouden. Het afvangen van rugstreeppadden op 'locatie 3, bouwveld 1A' en het uitvoeren van werkzaamheden kan tot datum grondoverdracht onder de lopende ontheffing. Voor 'locatie 4 schoollocatie en strook tussen 1 en 2' geldt dat het niet reëel is om voor een incidenteel exemplaar een ontheffing aan te vragen. Ook niet voor 'locatie 3, bouwveld 1A' in de periode na datum grondoverdracht. Bovendien is er in het plangebied geen sprake van een duurzaam 'leefgebied' voor rugstreeppad. Daarnaast worden rugstreeppadden niet gevangen met het doel om ze permanent uit hun leefgebied weg te halen
- Conform het huidige ecologisch werkprotocol is contact opgenomen met de destijds betrokken ecologen: 'Voor afwijkingen van het werkprotocol of de ontheffing c.q. niet-verwachten gebeurtenissen, dient direct contact te worden opgenomen met de ecooloog 5.1.2e 5.1.2e), of 5.1.2e 5.1.2e of 5.1.2e 5.1.2e'. De ecooloog kan een werk schriftelijk 'vrijgeven'. Dit document wordt toegevoegd aan de documenten die bij het project horen en overhandigd aan de opdrachtgever. Ook wordt de opdrachtgever onmiddellijk geïnformeerd over wijzigingen en calamiteiten (Els & Linde, 2017)'. Op 19-6-2019 is meneer 5.1.2e 5.1.2e geïnformeerd en er heeft overeenstemming plaatsgevonden over bovenstaande werkwijze
- In het ecologisch werkprotocol in bijlage 1 zijn maatregelen voorgesteld om negatieve effecten te voorkomen



Figuur 3.1 Volwassen rugstreeppad die tijdens het oriënterend veldbezoek onder een plaat piepschuim is aangetroffen

3.5.6 Reptielen

Het plangebied voorziet niet in geschikt habitat voor ringslang. Het plangebied is tevens afgeschermd met amfibieënschermen. Dat ringslang in het plangebied voorkomt is uitgesloten.

3.5.7 Vissen

Tijdens het veldbezoek heeft de ecooloog geen waarnemingen gedaan van beschermde soorten. Bij het oriënterende veldbezoek heeft hij ook geen geschikte verblijfplaatsen aangetroffen. Negatieve effecten op deze soortgroepen als gevolg van de beoogde ontwikkeling zijn er daarom niet.

3.5.8 Overige ongewervelden

Platte schijfhoren komt in watergangen in de Bloemendalerpolder voor (Els & Linde, 2017). In het plangebied ontbreekt het aan geschikt habitat voor platte schijfhoren door het ontbreken van oppervlaktewater. Een negatief effect op platte schijfhoren is uitgesloten.

4 Conclusies en aanbevelingen

In opdracht van de gemeente Weesp heeft Tauw onderzoek gedaan naar de consequenties van de Wet natuurbescherming voor het bouwen van de Brede School op een reeds voorbelast perceel in de Bloemendalerpolder te Weesp. De ontwikkeling kan alleen doorgaan als deze niet in strijd is met de bepalingen als opgenomen in de Wnb, of als de benodigde vergunningen en/of ontheffingen worden verleend.

4.1 Gebiedsbescherming en houtopstanden

Een toetsing aan beschermde gebieden (Natura 2000-gebieden, Natuurnetwerk Nederland en Belangrijk weidevogelgebied) en houtopstanden is niet nodig, omdat een dergelijke toetsing al heeft plaatsgevonden. Tauw gaat ervan uit dat deze onderdelen voldoende zijn getoetst. In het plangebied zijn overigens geen bomen aanwezig.

4.2 Soortbescherming

Rugstreepad

In het plangebied lagen een aantal stukken plastic zeil en piepschuim plaatmateriaal. Een aantal van deze potentiële schuilelementen zijn tijdens het oriënterend veldbezoek omgedraaid, waarbij onder één piepschuim plaat een volwassen rugstreepad is aangetroffen (zie figuur 3.1). Hoeveel rugstreepadden er in het plangebied aanwezig zijn is op basis van het veldbezoek niet in te schatten. Rugstreepadden kunnen onder schuilelementen aanwezig zijn en in losse grond zijn ingegraven. Tijdens werkzaamheden kunnen rugstreepadden worden gedood en/of verwond. Dit moet zoveel mogelijk worden voorkomen.

We gaan er van uit dat het plangebied onder de lopende ontheffing en aan de hand van een ecologisch werkprotocol (Els & Linde, 2017) is voorbelast. De aanwezige fauna is afgevangen en in geschikt habitat en buiten de invloedssfeer van werkzaamheden in het plangebied uitgezet. We gaan er van uit dat de wijze van uitvoering en controles goed zijn vastgelegd en door de RUD zijn gecontroleerd en afdoende zijn bevonden.

- Er moet er opnieuw een inspanning geleverd worden om eventueel aanwezige rugstreepadden zo snel mogelijk af te vangen. In het werkprotocol in bijlage 1 zijn maatregelen beschreven hoe dit plaats moet vinden. In grote lijnen kan het bestaande werkprotocol van Els & Linde (2017) worden aangehouden
- Het afvangen van rugstreepadden op 'locatie 3, bouwveld 1A' en het uitvoeren van werkzaamheden kan tot datum grondoverdracht (beoogd juli 2019) onder de lopende ontheffing. Voor 'locatie 4 schoollocatie en strook tussen 1 en 2' geldt dat het niet reëel is om voor een incidenteel exemplaar een ontheffing aan te vragen. Ook niet voor 'locatie 3, bouwveld 1A' in de periode na datum grondoverdracht. Bovendien is er in het plangebied geen sprake van een duurzaam 'leefgebied' voor rugstreepad. Daarnaast worden rugstreepadden niet gevangen met het doel om ze permanent uit hun leefgebied weg te halen

- Conform het huidige ecologisch werkprotocol is contact opgenomen met de destijds betrokken ecologen: 'Voor afwijkingen van het werkprotocol of de ontheffing c.q. niet-verwachten gebeurtenissen, dient direct contact te worden opgenomen met de ecooloog [5.1.2e], of [5.1.2e] of [5.1.2e]. De ecooloog kan een werk schriftelijk 'vrijgeven'. Dit document wordt toegevoegd aan de documenten die bij het project horen en overhandigd aan de opdrachtgever. Ook wordt de opdrachtgever onmiddellijk geïnformeerd over wijzigingen en calamiteiten (Els & Linde, 2017)'. Op 19-6-2019 is meneer [5.1.2e] geïnformeerd en er heeft overeenstemming plaatsgevonden over bovenstaande onderbouwing
- In het ecologisch werkprotocol in bijlage 1 zijn maatregelen voorgesteld om negatieve effecten te voorkomen.

Algemene broedvogels

Boven het gronddepot vlogen maximaal vier oeverzwaluwen. Op enkele locaties leken exemplaren een poging te hebben gedaan om nestgaten te graven. Omdat er grote stenen in de grond zitten is dit niet gelukt. Ter plaatse is afgesproken dat de steilwanden met plastic zeil worden afgedekt om te voorkomen dat oeverzwaluwen in het plangebied gaan broeden. Omdat er vrijwel constant wordt gewerkt in het plangebied is de kans op vestiging van broedende vogels zeer klein. Het is aanbevolen om te voorkomen dat geschikte broedlocaties voor oeverzwaluw ontstaan. Indien werkzaamheden in het broedseizoen langdurig worden stilgelegd moet en ter zake kundig ecooloog worden geraadpleegd om te bepalen hoe verstoring van broedende vogels voorkomen moet worden.

5 Literatuur

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff & de Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland. Verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Broekhuizen S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters, J.C. Buys, 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Bureau Waardenburg B.V., 2014. Veldonderzoek 2014. Bloemendalerpolder, Weesp. Verspreiding flora en fauna. Rapport nummer 14-228. 14 november 2014.

Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft, 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Dijkstra, K.B., Kalkman, V.J., Ketelaar, R., van der Wiede, M.J.T., 2002. De Nederlandse libellen (odonata). Nederlandse fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Dijk, van A.J. & Boele A. 2011. Handleiding SOVON Broedvogelonderzoek. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Nijmegen.

Els & Linde B.V., 2017. Inventarisatie Bloemendalerpolder te Weesp. 14 juli 2017.

Els & Linde B.V., 2017. Ecologisch werkprotocol. Bouwrijp maken & compensatie Bloemendalerpolder. 14 maart 2017, aangevuld 25 augustus 2017, 6 november 2017 & 9 december 2017.

Herder J.E., A. van Diepenbeek & R.C.M. Creemers, 2013. Verspreidingsonderzoek reptielen en amfibieën 2013. Rapport 2013-010. Stichting RAVON, Nijmegen.

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, 2015. Toekenning ontheffing ruimtelijke ingrepen met kenmerk met kenmerk FF/75C/2014/0550.

RUD, 2019. Aanvraag tot wijziging ontheffing 1 november 2017. Zaaknummer: RUD.255860. 23 april 2019.

Geraadpleegde internetwebsites:

www.floron.nl

www.libellennet.nl

www.ravon.nl

www.sovon.nl

www.verspreidingsatlas.nl



Tauw

Kenmerk

R001-1271324ERT-V02-ibs-NL

www.vleermuis.net

www.vlindernet.nl

www.zoogdiervereniging.nl

Bijlage 1 Ecologisch werkprotocol rugstreeppad locatie Brede School

Hieronder maatregelen voorgesteld die specifiek voor het plangebied en de bouw van de school relevant zijn.

Algemene voorschriften

- Voor de werkzaamheden wordt een logboek bijgehouden dat eveneens op verzoek aan het bevoegd gezag kan worden getoond
- De achterliggende rapporten zijn eveneens altijd op het werk aanwezig en moeten aan het bevoegd gezag getoond kunnen worden
- De uitvoerder is verantwoordelijk voor het correct uitvoeren van de voorschriften uit het ecologisch werkprotocol
- De algemene zorgplicht uit de Wet natuurbescherming dient in acht te worden genomen.
- Medewerkers en derden die werken binnen het project worden actief voorgelicht over de inhoud van het werkprotocol en het handhaven van de zorgplicht
- Voorafgaande aan de start van een deelproject, c.q. het plaatsen of verplaatsen van een faunascherm, wordt de ecooloog geïnformeerd over de startdatum. Bij de startdatum wordt rekening gehouden met voldoende tijd om de noodzakelijke voorbereidingen te (laten) uitvoeren
- Voor afwijkingen van het werkprotocol c.q. niet-verwachten gebeurtenissen, dient direct contact te worden opgenomen met het bevoegd gezag (**5.1.2e**), met de ecooloog (**5.1.2e**) (**5.1.2e**)
- De ecooloog kan een werk schriftelijk 'vrijgeven'. Dit document wordt toegevoegd aan de documenten die bij het project horen en overhandigd aan de opdrachtgever
- Calamiteiten worden door de uitvoerder per omgaand doorgegeven aan het bevoegd gezag, de opdrachtgever en zo nodig de ecooloog
- Iedereen die werkt binnen het project wordt geïnformeerd en geïnstrueerd over het werkprotocol en de algemene zorgplicht
- Tijdens de werkzaamheden wordt zo min mogelijk gebruik gemaakt van bouwlampen. Als deze wel noodzakelijk zijn wordt uitsluitend het werkgebied verlicht

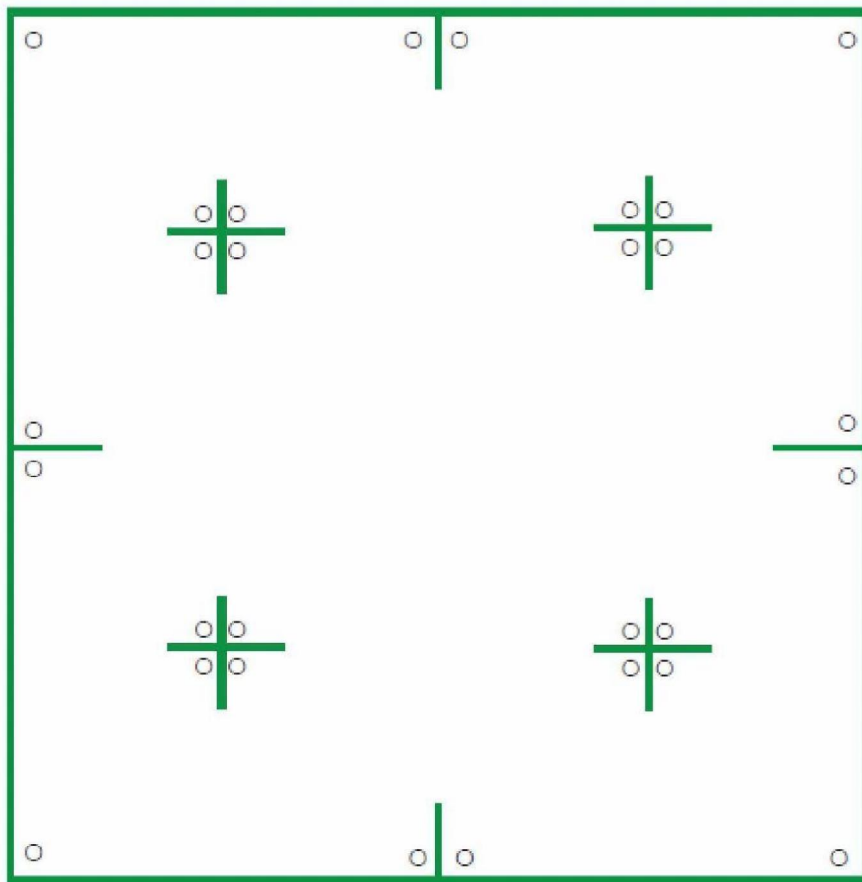
Maatregelen om het doden en/of verwonden te voorkomen tijdens werkzaamheden ten behoeve van de bouw

- Schuilelementen zoals plaatmateriaal en plastic worden overdag gecontroleerd om aan- of afwezigheid van rugstreeppadden
- Eventueel aanwezige padden worden buiten het amfibieënscherm geplaatst
- De schuilelementen worden buiten de invloedssfeer van het werk maar binnen het amfibieënscherm gelegd, zodat deze bij vervolfbezoeken gecontroleerd kunnen worden
- Door schuilelementen buiten de invloedssfeer van het werk worden neergelegd wordt voorkomen dat een schuilende rugstreeppad wordt gedood of verwond
- Conform het huidige ecologisch werkprotocol wordt het afvangen gestaakt als er twee dagen niks meer is gevangen en/of als de winterperiode start

- Tussen zonsondergang en zonsopkomst vinden geen werkzaamheden plaats om schade aan mobiele exemplaren te voorkomen. Dit is niet meer nodig als er twee dagen geen rugstreeppadden zijn gevangen
- Qua bouwverkeer wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van bestaande bouwwegen. Deze zijn in de huidige situatie dusdanig ingereden dat rugstreeppadden zich hier niet ingraven.

Afvangen van rugstreeppadden

- Locaties voor maatregelen worden afgestemd met de werkzaamheden ten behoeve van de bouwwerkzaamheden
- Er wordt een inspanning geleverd om eventueel aanwezige dieren af te vangen en uit te zetten op een veilig deel van de Bloemendalerpolder, bij voorkeur op een deel waar geen werkzaamheden zijn gepland
- Het plangebied is al afgeschermd met een raster (amfibieënscherm). Het raster blijft aanwezig tot dat de bouwfase is afgerond; Voor het afvangen worden in een raster emmers ingegraven, waarbij de emmers op een onderlinge afstand van 50 meter komen te staan. De trefkans wordt verhoogd door vangkruizen te plaatsen (zie figuur 1). In de emmers wordt – ter voorkoming van dode dieren – aas en dekking aangebracht om dode dieren te voorkomen.
- De emmers worden iedere ochtend nagelopen en geleegd
- Het afvangen van de dieren wordt gestaakt als twee dagen geen dieren meer worden gevangen, of de winterrust van de dieren is ingetreden
- Afwijkingen van het protocol zijn uitsluitend toegestaan na schriftelijke instemming van de ecoloog. De schriftelijke instemming wordt toegevoegd aan de stukken die op de werkplaats aanwezig dienen te zijn
- Het scherm blijft staan tot de bouw is afgerond en het scherm wordt wekelijks gecontroleerd op gebreken. Aangetroffen gebreken worden per omgaande verholpen. Van alle inspecties en reparaties wordt een logboek (of notitie) bijgehouden.



Figuur 1 Principe voor het plaatsen van het raster (vangkruizen) en vangemmers

Monitoring rugstreep padden

- Monitoring is nodig om te bepalen of het (zoals wordt verwacht) om een eventueel incidenteel aanwezige rugstreep pad gaat
- Om te monitoren in hoeverre er rugstreep padden in het plangebied voorkomen, wordt een inventarisatieronde uitgevoerd. Er wordt een eenmalig veldbezoek uitgevoerd bij goed weer en in de nachtperiode
- Er moet gelet worden op rondlopende rugstreep padden en op roepende exemplaren bij watergangen
- Tijdens het veldbezoek worden ook schuilelementen en emmers gecontroleerd
- Als er tijdens het veldbezoek geen rugstreep padden zijn aangetroffen én er zijn minimaal twee dagen achtereenvolgens geen rugstreep padden in emmers gevangen, mag worden aangenomen dat er voldoende inspanning is geleverd.