

Aantekeningen Beroepschrift 2 mei 2020

Gemarkeerd in roze zijn volgens mij de onderdelen waar we in de VoVo op moeten reageren en de rest is voor de beroepsprocedure.

GS verricht volgens de Stichting geen eigen onderzoeksinspanning en dus is het besluit ernstig gebrekkig en in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel genomen. Er is niet ingegaan op alle bezwaren. Handelswijze GS is moreel zeer verwerpelijk.

1. GEM handelt in strijd met voorschrift 19 uit de ontheffing van 1 november 2017.

- De Stichting stelt dat de oppervlakten van de compensatiegebieden alsmede de veronderstelde draagkrachtverhoging niet in overeenstemming zijn met de werkelijke situatie in het veld en dat het besluit op onjuiste gronden en aannames tot stand is gekomen. GS heeft haar taak als toezichthouder onvoldoende uitgevoerd omdat is nagelaten een veldbezoek te brengen om de draagkrachtverhoging vast te stellen. Er heeft onvoldoende onderzoek plaatsgevonden. Niet duidelijk is of de compensatiegebieden ook daadwerkelijk is draagkracht zijn verhoogd ten tijde van het onttrekken van nieuwe leefgebieden.
- De kwaliteitsverbetering heeft niet plaatsgevonden door de wijze waarop het gevoerde beheer/de werkzaamheden in de compensatiegebieden plaatsvinden en het niet tijdig treffen van de inrichtingsmaatregelen. Dat levert strijd op met voorschriften 18 en 19 uit de ontheffing van 1 november 2017. GS negeert die stukken waaruit blijkt dat er tijdig en afdoend zorg zou worden gedragen voor een kwaliteitsverbetering en aldus een draagkrachtverhoging van de compensatiegebieden.
- Uit het werkprotocol blijkt dat de compensatiegebieden al hadden moeten zijn ingericht. Door een wijziging van het tijdsplan ontstaat strijd met de gedane uitspraken door de rechtbank en de Afdeling. De notitie 'Uitgangspunten Boekhouding natuurcompensatie' van 28 februari 2019 wijkt ook sterk af van de tijdsplanning in het werkprotocol. De ontheffing van 1 november 2017 gaat er ook vanuit dat de compensatieopgave, inclusief inrichtingsmaatregelen in 2017 en 2018 gereed zouden zijn.
- Uit de foto's blijkt volgens de Stichting dat onvoldoende kwaliteitsverbetering van de compensatiegebieden heeft plaatsgevonden, aldus dat deze niet in draagkracht zijn verhoogd. Tevens blijkt dat uit de nieuwe bijlage 3 en bijlage A (USB-stick).
- De in de notitie 'Uitgangspunten boekhouding natuurcompensatie' van 28 februari 2019 veronderstelde draagkrachtverhoging komt niet overeen met de werkelijke situatie in het veld. De video-opnamen zijn niet betrokken bij het besluit.
- De Stichting stelt dat wij hebben erkend dat factor 1 aan het gebied D1 is toegekend. Wij hebben aangegeven dat D1 op termijn uit het agrarisch beheer zal worden gehaald ter verbetering van de kwaliteit voor het gebruik als compensatiegebied. In de notitie 'Uitgangspunten Boekhouding natuurcompensatie' van 28 februari 2019 staat dat D1 als gevolg van het beëindigen van het intensieve agrarische gebruik momenteel een draagkrachtverhoging met een factor 2 zou hebben. Het besluit klopt dan ook niet volgens de Stichting op dit punt.
- Een enkele verwijzing naar de 'Uitgangspunten Boekhouding natuurcompensatie' van 28 februari 2019 mist overtuigingskracht volgens de Stichting.
- De noodzakelijke natuurlijk peilbeheer en het opzetten van een waterpeil in de compensatiegebieden heeft niet plaatsgevonden en kan ook niet plaatsvinden.
- De faunapassage is nog niet gerealiseerd en dat is noodzakelijk om de gebieden boven de A1 te ontsluiten en de compensatieopgave te bereiken.
- GS heeft geen controle uitgevoerd naar aanleiding van de monitoringsverplichting die is vastgelegd in de ontheffingen.
- De voortzetting van het intensieve agrarische gebruik en het niet tijdig realiseren van de inrichtingsmaatregelen staan in de weg aan de kwaliteitsverbetering en de draagkrachtverhoging. Op de ingebrachte informatie wordt slechts gereageerd door aan te geven dat maaien nodig is om de compensatiegebieden geschikt te houden.

De onjuiste berekeningen en uitgangspunten

- De berekeningen in de notitie 'Uitgangspunten Boekhouding natuurcompensatie' van 28 februari 2019 zijn niet in overeenstemming met de werkelijke situatie in het veld en ook de genoemde oppervlakten zijn niet in overeenstemming met de kaart 'definitieve diverse ontheffingsgrenzen excl. Verkavelingsplan van 30 augustus 2018'.

- De door de stichting aangedragen stukken worden genegeerd en op geen enkele wijze gemotiveerd weerlegd.
 - De stichting stelt dat GS in het bestreden besluit aangeeft dat het oorspronkelijke gebied van de Bloemendalerpolder een oppervlakte van 300 ha heeft. Echter staat in het besluit in primo dat het gebied 314, 39 ha bedraagt. Berekeningen over de draagkrachtverhoging berusten dan ook op onjuiste feiten. Op basis van oppervlakte is er dus al onvoldoende compensatiegebied gerealiseerd.
 - De stichting stelt dat inrichtingsmaatregelen/compensatie voor ringslang, platte schijfhoren, wezel, hermelijn, buizerd, havik en ransuil niet zijn getroffen terwijl ook hun leefgebied wordt onttrokken. GS heeft op deze grond niet gereageerd.
 - Buizerd, havik en ransuil: Er is veel hectare bos gekapt en nesten zijn vernield en broedgelegenheid is beperkt geraakt. Er is niet tijdig zorg gedragen voor meer broedgelegenheid voor voornoemde soorten.
 - Hermelijn en wezel: verlies van hun habitat wordt buiten beschouwing gelaten. GS heeft niet inzichtelijk gekregen hoe, wanneer en in welke mate het verlies aan habitat is gecompenseerd.
 - De stichting stelt (p. 18) dat zij controleerbaar en gemotiveerd heeft onderbouwd dat de werkzaamheden in de watergangen op onzorgvuldige wijze plaatsvindt. Zij heeft diverse fotorapportages ingebracht. GS negeert die stukken en stelt slechts dat niet aannemelijk is gemaakt dat de watergangen niet als factor 3 functioneren.
 - GS heeft de grond van de stichting over de intensieve beweiding genegeerd.
- 2. Het uitzetten van exemplaren van de heikikker levert strijd op met voorschrift 30 uit de ontheffing van 1 november 2017. (p. 20)**
- De Stichting stelt dat GS in het bestreden besluit afwijkt van wat in de ontheffing van 1 november 2017 staat omdat daarin is opgenomen dat indien de werkzaamheden conform het werkprotocol worden uitgevoerd er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soorten waarop de ontheffing ziet.
 - Daarnaast stelt de stichting dat de gebieden ten noorden van de A1 niet voldoen aan voorschrift 18. Uit de parameters van Waternet blijkt sprake is van een Ph waarde van 8,0 en hoger. Het uitplaatsen van heikikker en rugstreeppad levert strijd op met voorschrift 18. De informatie was zodanig gewichtig en betekenisvol dat GS niet slechts kon verwijzen naar voorschriften 18 en 19. GS heeft ook geen onderzoek verricht naar de kwaliteit van het water in de gebieden ten noorden van de A1.
- 3. Het uitzetten van de platte schijfhorensnak naar de waterlandtak levert strijd op met voorschrift 19 uit de ontheffing 1 november 2017.**
- De Stichting stelt dat de waterlandtak niet tot het compensatiegebied behoort en dat dieren er niet naartoe mogen worden uitgezet. Op grond van het werkprotocol mogen dieren alleen worden uitgezet binnen de Bloemendalerpolder en in de ontheffing is opgenomen dat indien de werkzaamheden conform het werkprotocol worden uitgevoerd er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soorten waarop de ontheffing ziet. GS wijkt dus af van wat in de ontheffing staat volgens de Stichting.
 - De Stichting verwijst naar een verweerschrift van GS van 23 oktober 2018 waaruit volgens haar blijkt dat het uitplaatsen van de platte schijfhoren slechts mogelijk is binnen de compensatiegebieden D1, D2 en D3 in de Bloemendalerpolder.
 - Daarnaast stelt de Stichting dat nergens uit blijkt dat GEM invloed heeft gehad op de inrichting van de Waterlandtak.
- 4. Het realiseren van voorzieningen in de compensatiegebieden levert strijd op met voorschrift 23 van de ontheffing van 26 september 2018 (u bedoelt: de ontheffing van 10 april 2018).**
- De Stichting stelt dat op de betogen van de stichting over recreatieve voorzieningen in strijd zijn met voorschrift 23 niet is gereageerd maar alleen door GS is aangegeven dat niet is bewezen dat de realisatie van de genoemde voorzieningen en infrastructuur afbreuk doet aan de functionaliteit van de compensatiegebieden. De Stichting vindt dat dit standpunt afwijkt van eerdere standpunten van GS over de recreatieve voorzieningen.

- De Stichting stelt dat de kanoroute als ecologische verbindingzone dienst zou doen tussen de verschillende deelgebieden en niet als kanoroute is ontheven. De route staat ook niet op de kaart die hoort bij de ontheffing van 10 april 2018. Dekanrouet wordt minstens 25 meter breed en vormt een barriere voor rugstreeppad en heikikker. En ook ongeschikt is voor platte schijfhoren. Voorschrift 23 staat aan realisatie van de watergang in de weg. GS is ook niet ingegaan op dat de voorziening volledig ongeschikt is voor heikikker en platte schijfhoren.
 - GS heeft volgens de Stichting ook niet gereageerd op de stelling van de Stichting dat het gebruik van watergang als afwateringsfunctie ernstige negatieve gevolgen zal hebben voor het gehele compensatiegebied.
 - Het gebruik van infrastructurele voorzieningen zal leiden tot opzettelijk verstoren en doden van beschermde diersoorten. GS heeft op deze stellingen niet gereageerd volgens de Stichting.
 - Een enkele verwijzing naar voorschriften 18 en 19 vind de stichting onvoldoende.
 - De Stichting geeft aan dat het onttrekken van compensatiegebied ten behoeve van de transitiestroken en de overige gronden die niet onder de ontheffing van 1 november 2017 vallen delen als was plaatsgevonden ten tijde van het verzoek om handhaving en dat daarom geen sprake is van een preventief verzoek.
 - Grote delen die volgens de ontheffing van 10 april 2018 als compensatiegebied gelden zijn nu geen compensatiegebied meer. Het wijzigen van het compensatiegebied levert strijd op met voorschrift 23 uit de ontheffing van 10 april 2018. Dit betoog is door GS genegeerd volgens de Stichting.
 - Ook heeft GS de door de Stichting aangevoerde overtreding van voorschrift 23 ten aanzien van de transitiestroken, alsmede de tweede ontsluitingsweg volledig genegeerd en slechts beperkt tot de recreatieve voorzieningen.
 - Omdat de initiatiefnemer heeft aangegeven dat zij geen ontheffing nodig acht voor het realiseren van recreatieve voorzieningen is sprake van een klaarblijkelijke dreiging van een overtreding van de Stichting.
5. **De recent geplaatste faunaschermen ten behoeve van de realisatie van de ontsluitingsweg zijn ver buiten de grenzen geplaatst en dus buiten de reikwijdte van de ontheffing van 1 november 2017**
- De berekeningen die GS aanvoert in relatie tot de beschikbare oppervlakten, de oppervlakte van de gebieden alweer de vermeende draagkrachtverhoging zou zijn bereikt alsmede de totaal onttrokken oppervlakte en de resterende oppervlakte in de Bloemendalerpolder komt aantoonbaar niet overeen met de werkelijke oppervlakten.
6. **Het opzettelijk doden van exemplaren van de rugstreeppad, heikikker, eieren van de heikikker, platte schijfhorenslak, ringslang en algemene soorten amfibieën levert strijd op met art. 3.5 lid 1, lid 3 en 3.10 onder b Wnb alsmede artikel 1.11 Wnb**
- De Stichting stelt dat de nieuwe feiten die zij heeft aangevoerd bestaan uit een uitspraak van de Raad van State en het rapport 'Notitie: "second opinion compensatieplan te Weesp & Muiden'. De Stichting geeft aan dat het nemen van maatregelen onontbeerlijk zal zijn om verkeersslachtoffers onder amfibieën te voorkomen.
7. **Het verplaatsen van heikikker en platte schijfhoren naar de wateren ten noorden van de A1 zal leiden tot het opzettelijk doden van exemplaren hetgeen in strijd is met artikel 3.5 lid 1 Wnb.**
- Het verzoek van de Stichting ziet op alle gebieden ten noorden van de A1 en niet alleen op de Waterlandtak. GS heeft de beoordeling beperkt tot de Waterlandtak volgens de Stichting. Naar de waterlandtak mogen geen dieren worden uitgezet. De chemische samenstelling staat daar ook aan in de weg. GS heeft ook geen onderzoek laten verrichten naar de samenstelling van het water.
8. **Reallocatie in relatie tot het opzettelijk doden**
- De Stichting stelt dat zij opnieuw kan laten beoordelen dat sprake is van reallocatie omdat sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Uit een uitspraak van de Afdeling van 3 juli 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:2169) volgt dat alleen op grond van NDFF gegevens uit een kilometerhok niet kan worden geconcludeerd dat een bepaalde soort ook daadwerkelijk voorkomt op een specifieke locatie. GS heeft zich gebaseerd op de gegevens uit een kilometerhok in de NDFF. GS heeft hier niet op gereageerd. De gebieden boven de A1

behoren niet tot het natuurlijk verspreidingsgebied van de soorten. Het verplaatsen van dieren naar die gebieden zal leiden tot overtredingen

9. **De realisatie van de woonwijk in relatie tot het opzettelijk doden van de rugstreeppad**
 - De Stichting stelt dat GS het rapport over het ontbreken van voorzieningen zoals uittreedplaatsen in grachten en straatkolken van RAVON negeert. Een groot deel van de woonwijk is opgeleverd en in gebruik waardoor er ook slachtoffers zullen vallen. Maatregelen als natuurlijke oevers en uitklimvoorzieningen zijn niet getroffen.
10. **Het plaatsen van faunaschermen doet ernstige afbreuk aan de gunstige staat van instandhouding en levert strijd op met artikelen 3.5 vierde lid, 3.10 eerste lid onder b en 1.11 Wnb**
11. **Als gevolg van de geplaatste faunaschermen wordt het de heikikker, rugstreeppad en de ringslang onmogelijk gemaakt de overwinteringsplekken in de spoordijk ten zuiden van de Bloemendalerpolder alsmede het talud van de rijksweg A1 en de percelen met de houtopstanden en pitrusvelden ten westen van de Oude Papelaan op te zoeken.**
 - De Stichting stelt dat niet is voldaan aan het werkprotocol waarin o.a. is opgenomen dat tijdens en na aanleg van de ontsluitingsweg een passage tussen beide delen functioneel aanwezig moet zijn. Ook is daarin opgenomen dat D1 in 2018 wordt ingericht en de faunapassages gereed zijn.
 - Daarnaast vindt er geen fasering plaats wat leidt tot sterfte van een groot aantal heikikkers en grote effecten heeft op de staat van instandhouding. Daar heeft GS niet op gereageerd volgens de Stichting.
 - Omdat de gefaseerde realisatie van de compensatiegebied al had moeten worden uitgevoerd kan GS zich niet beroepen op het feit dat de Afdeling stelt dat niet het gehele compensatiegebied hoeft te zijn ingericht.
 - Ook stelt de Stichting dat GS niet heeft gereageerd op de grond dat als gevolg van het plaatsen van faunaschermen de voortplantings- en rustplaatsen van de soorten permanent worden onttrokken op locaties die niet worden bestreken door de ontheffing van 1 november 2017.
 - Ook is niet gereageerd op de grond dat ook de direct ten zuiden van het talud van de A1 gelegen watergangen en de overige locaties door de stichting aangegeven worden onttrokken. De versnippering blijft daardoor aanwezig, het weghalen van één deel van de faunaschermen wordt niet opgeheven daardoor. Het onttrekken van die gronden is een overtreding van de Wnb omdat die locaties niet worden gedekt door enige geldende ontheffing.
 - De Stichting is van mening dat uit de door haar overgelegde foto's met GPS aanduiding blijkt dat de herpetofauna op die locaties zijn aangetroffen, onderaan het zuidelijk gelegen spoortalus.
12. **De beheermaatregelen in de Bloemendalerpolder in relatie tot het opzettelijk doden, verstoren en beschadigen en vernielen van de vaste rust- en voortplantingsplaatsen van de heikikker, rugstreeppad, platte schijfhoren, wezel, hermelijn en ringslang**
 - De Stichting stelt dat GS zich in het bestreden besluit slechts heeft beperkt tot de gebieden D1, D2 en D2 terwijl het verzoek ook ziet op de gebieden ten noorden van de A1.
 - De enkele stelling van GS dat 'zorgvuldig werken' opzettelijk doden voorkomt is volgens de Stichting niet onderbouwd.
13. **Het werken in de watergangen in de kwetsbare periode**
 - De Stichting stelt dat GS heeft erkend dat het beheer in de watergangen in grote delen van de Bloemendalerpolder plaatsvindt buiten de geschikte periode, maar omdat het al sinds jaar en dag plaatsvindt er geen overtreding plaatsvindt. De Stichting vindt juist van wel.
 - Tijdens de werkzaamheden worden platte schijfhorens massaal op het land getrokken. De Stichting heeft daartoe een fotorapportage overgelegd, waaruit blijkt dat de werkzaamheden in juli hebben plaatsgevonden en plaatsvinden in compensatiegebied met factor 2, die GS volgens haar heeft genegeerd.
 - De werkzaamheden vinden plaats in de kwetsbare periode en dat leidt tot een overtreding.
14. **Er worden werkzaamheden uitgevoerd in strijd met voorschrift 18 van de ontheffing van 1 november 2017 en voorschrift 23 van de ontheffing van 10 april 2018.**
 - Kan helemaal weggelaten worden denk ik.

15. GEM handelt in strijd met de uitspraak van 8 mei 2019 van de Afdeling omdat er geen sprake is van voldoende oppervlakte compensatiegebied (p. 60).

- De Stichting stelt dat GS niet de overgelegde rapporten en kaarten mag negeren door aan te geven dat uit geen van de stukken blijkt dat de totale oppervlakte van 200 ha niet gehaald kan worden.
- De 113,9ha met factor 3 aan compensatiegebied wordt niet gehaald volgens de Stichting door randeffecten.
- De Afdeling heeft volgens de Stichting niet gesteld welke delen van de compensatiegebieden als habitat met een factor 3 kunnen worden aangemerkt. De Stichting verwijst naar een rapport 'Road-effect Els & Linde en RAVON (bijlage 34 van de nadere memorie van 17 februari 2020) en een stuk 'Ha boekhouding met Roadeffect' d.d. 11 februari 2020 (bijlage 28).
- De Stichting stelt dat de uitspraak van de Afdeling van 8 mei 2018 zo dient te worden begrepen dat de delen van de compensatiegebieden die zijn gelegen bij de Road-effect zone zijn begrensd tot maximaal factor 3.
- De transitiezones die na vier jaar worden teruggegeven aan de natuur kunnen niet worden meegerekend als habitat met een kwaliteitsverbetering met een factor 3.
- Ook de berm sloten en bermen, fietspaden zijn onterecht meegerekend als compensatiegebied met factor 3.
- Hierdoor zal slechts 59,54 ha reesteren als compensatiegebied met factor 3 en kan de benodigde 100 hectare compensatiegebied niet gerealiseerd worden.
- GS heeft volgens de Stichting niet gereageerd op de gronden van de Stichting dat ook de bestemmingsplannen voor de Bloemendalerpolder slechts 100 hectare bebouwing toestaan.

16. Geen ontheffing verleend voor de soorten veenmol, waterspitsmuis en molmuis

- De Stichting vindt het zeer onwaarschijnlijk dat zich maar 1 waterspitsmuis in de Bloemendalerpolder bevindt. Er had onderzoek gedaan moeten worden naar de aanwezigheid van de soort. Het onderzoek uit 2014 is te oud.

17. Verbeuring dwangsom 1

- De Stichting stelt dat er ten tijde van het plaatsen van de faunaschermen en ten tijde van het indienen van het primaire verzoek om handhaving geen concreet zicht op legalisatie was. Omdat een aantal cruciale gegevens niet bekend waren bij GS (zoals blijkt uit de brief van 1 augustus 2020, bijlage 33) om de verzochte aanvraag zorgvuldig te beoordelen, was geen sprake van een toereikende aanvraag.
- De last wordt volgens de Stichting overtreden omdat initiatiefnemer werkzaamheden uitvoert zonder dat zij de beschikking heeft over een schriftelijke verklaring van GS waaruit blijkt dat een dergelijke ontheffing niet noodzakelijk is. Die verklaring was er niet.
- De huidige locatie van de faunaschermen is niet in overeenstemming met de ligging die is weergegeven op de kaart 'Ontheffingstekening, verdeling gebieden Flora en Fauna, 20180056-C105, aanpassing 29 maart 2019. GS heeft geen nader onderzoek laten verrichten en daarom is het besluit niet zorgvuldig genomen.
- De Stichting verwijst naar kaarten en foto's in bijlage 14 waaruit blijkt dat een groot stuk laagveenweide en een watergang binnen de geplaatste schermen ligt die buiten de grenzen van de ontheffing van 31 juli 2019 vallen.
- Omdat het primaire verzoek ziet op activiteiten/werkzaamheden in en om de Bloemendalerpolder had GS ook op de gronden ten aanzien van het stadspark moeten reageren. Daar zijn werkzaamheden aangevangen zonder dat er maatregelen zijn getroffen als het plaatsen van faunaschermen en het afvangen van diersoorten.
- Door het afgraven en vervuilen van gebieden zal er verschuiving optreden in bodemstructuur waardoor vervuiling in oppervlaktewater komt met ernstige negatieve gevolgen voor het milieu en de betrokken diersoorten. Dat is een overtreding van de Wnb.

18. Verbeuring dwangsom 2

- De Stichting wijst erop dat het deel waarop de ingevorderde last ziet veel kleiner is dan het deel waarvoor ontheffing wordt aangevraagd.