

Lijst van risico- & aandacht dossiers Wet natuurbescherming
m.b.t. gebieden, houtopstanden, ruimtelijke ingrepen, stiltegebieden en beheer
en schade
ter bespreking in het 2 maandelijks overleg met gedeputeerde Rommel.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

3. Wnb Ruimtelijke ingrepen

	Project	status	Risico- en aandachtsveld
JZ/HH a.	Bloemendalerpolder bouw van tenminste 2350 woningen	Regulering: Ontheffing voor een groot deel van de bouwwerkzaamheden verleend op 1 november 2017. Twee verzoeken om voorlopige voorziening zijn afgewezen. Op 8 mei 2019 heeft de RvS uitspraak gedaan en het hoger beroep ongegrond verklaard! Tegen de ontheffing voor de werkzaamheden in het compensatiegebied van 10 april 2018 is bezwaar aangetekend en een voorlopige voorziening gevraagd. Deze is afgewezen. Het bezwaar is gedeeltelijk gegrond verklaard, de proceskostenvergoeding is afgewezen en het besluit is met aanvulling van motivering in stand gebleven. Hiertegen is beroep aangetekend. Nog geen zittingsdatum bekend. Handhaving: Het zesde handhavingsverzoek van 5 november 2017 van de stichting met het verzoek alle bouwwerkzaamheden in het gebied onmiddellijk stil te leggen is afgewezen en het bezwaar is ongegrond verklaard. Hiertegen is beroep aangetekend. De rechtbank heeft in een tussenuitspraak aangegeven dat het besluit motiveringsgebreken - in de vorm van ontbrekende bewijzen - vertoond die hersteld kunnen. De gevraagde gegevens zijn aan de rechtbank gestuurd. Hierop is door de stichting uitgebreid gereageerd en hebben zij nieuwe stukken ingediend, waarop wij weer gevraagd zijn om te reageren. Uitspraak afwachten. Naar aanleiding van een melding van de stichting is een overtreding van de GEM geconstateerd waarvoor de dwangsom ter hoogte van € 200.000,- is verbeurd. De GEM heeft bezwaar gemaakt tegen de invorderingsbeschikking en tevens een voorlopige voorziening gevraagd. Deze is door de rechtbank afgewezen. Het bezwaar is ongegrond verklaard. Hiertegen is door de GEM beroep aangetekend. Nog geen zitting gepland, wel is op verzoek van de rechtbank inmiddels een verweerschrift ingediend. In dat kader heeft de GEM op 27 maart jl. verzocht om de dwangsom op te heffen. Omdat nog niet voor alle percelen ontheffingen zijn verleend hebben wij het verzoek geweigerd.	Stichting flora en faunabescherming Weesp 5.1.2e RUD/ODNHN voert bevoegd gezag taken uit. PNH heeft belang in ontwikkeling van het terrein woningbouw en natuurontwikkeling.

		Op 27 juni 2018 is opnieuw een handhavingsverzoek van de stichting ontvangen m.b.t. de werkzaamheden in het compensatiegebied. Dit verzoek is afgewezen. Ook hiertegen is bezwaar aangetekend. De HAC heeft geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren. De beslissing op bezwaar is op 2 mei jl. verzonden. Daarnaast is op 26 juli 2018 een handhavingsverzoek ontvangen met verzoek om opnieuw tot invordering van de dwangsom over te gaan. Na verzending van de voorgenomen beschikking (afwijzing verzoek) is het verzoek ingetrokken. Tevens is door de stichting inmiddels tweemaal een Wob-verzoek ingediend omtrent het door GEM op te stellen beheers- en monitoringsplan. De gevraagde stukken zijn toegestuurd. Op 5 maart 2019 is een nieuw handhavingsverzoek ontvangen i.v.m. kapwerkzaamheden (ontvangen om 15.00 uur, met verzoek om voor 18.00 uur een besluit te nemen). Voor deze werkzaamheden is door de RUD eerder aangegeven dat geen ontheffing nodig is. Dit is nog dezelfde dag aan de Stichting medegedeeld. Om 21.15 uur heeft de stichting bij de Rechtbank beroep ingesteld wegens niet tijdig beslissen en een voorlopige voorziening gevraagd. De rechtbank heeft dit verzoek buiten zitting afgewezen. Op 12 maart jl. hebben wij het handhavingsverzoek afgewezen. De Stichting heeft bezwaar aangetekend en een nieuwe voorlopige voorziening gevraagd. Deze is door de rechtbank na een uitgebreide zitting afgewezen in verband met ontbrekend procesbelang. De HAC heeft aangegeven het bezwaar nog wel op zitting te willen behandelen. Bij brief van 8 mei 2019 heeft de Stichting het bezwaar ingetrokken. Op 31 mei jl. en op 20 juni jl zijn opnieuw handhavingsverzoeken door de stichting ingediend m.b.t. oeverwaluwen resp. een haviksnest. In beide gevallen zijn door de GEM onmiddellijk zelf maatregelen getroffen zodat wij niet handhavend hoefden op te treden. De verzoeken zijn/worden afgewezen. Omdat de verleende vergunningen in de BMP niet sluitend zijn (ontbrekende percelen/werkzaamheden), is door de GEM eind van de zomer een verzoek om	
--	--	--	--

		aanpassing van de ontheffing ingediend. Het verzoek was echter onvoldoende concreet en de gevraagde aanvulling is niet tijdig ontvangen. Wij hebben daarom een voorgenomen weigeringsbesluit opgesteld. Naar aanleiding hiervan heeft eind januari een overleg tussen GEM en RUD plaatsgevonden en zijn aanvullende stukken ontvangen. Na beoordeling van deze stukken is gebleken dat deze nog steeds onvoldoende zijn en is de aanvraag op 23 april 2019 definitief geweigerd. Naar aanleiding hiervan heeft de GEM aangegeven teleurgesteld te zijn, aanvullende onderzoeken uit te voeren en eind mei een nieuwe aanvraag in te dienen. Zij hebben hierbij tevens aangegeven dat zij in verband met de voortgang van de werkzaamheden deze ontheffing uiterlijk half juli nodig hebben om te kunnen beginnen met afvangen. Anders zouden de werkzaamheden zeker een jaar opschuiven. Naar aanleiding van nieuwe (concept)stukken heeft op 12 juni 2019 overleg met GEM plaatsgevonden waarbij wij hebben aangegeven waar de stukken nog aanvulling behoeven. Uiterlijk 21 juni 2019 zou een nieuwe definitieve aanvraag worden ingediend. De definitieve aanvraag is nog niet ingediend. De proceduretermijn is 13 weken en het is nog onzeker of de ontheffing voor half juli afgegeven kan worden.	
--	--	--	--

buiten verzoek

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e 5.1.2e

buiten verzoek

