

Lijst van risico- & aandachtossiers Wet natuurbescherming
m.b.t. gebieden, ruimtelijke ingrepen en houtopstanden
ter bespreking in het 2 maandelijks overleg met gedeputeerde Rommel.

buiten verzoek

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

2. Wnb Ruimtelijke ingrepen

	Project	status	Risico- en aandachtsveld
JZ/HH	Bloemendalerpolder bouw van tenminste 2750 woningen	Lopende zaken <u>Vergunningverlening:</u> Ontheffing voor een groot deel van de bouwwerkzaamheden is verleend op 1 november 2017. Op 8 mei 2019 heeft de RvS uitspraak gedaan en het hoger beroep ongegrond verklaard. Tegen de ontheffing voor de werkzaamheden in het compensatiegebied van 10 april 2018 is bezwaar aangetekend en een voorlopige voorziening gevraagd. Deze is afgewezen. Het bezwaar is gedeeltelijk gegrond verklaard. De proceskosten-vergoeding is afgewezen en het besluit is met aanvulling van motivering in stand gebleven. Hiertegen is beroep aangetekend. Zitting heeft plaatsgevonden op 19 november 2019. Uitspraak verklaart het beroep ongegrond. (Hoger) beroepstermijn loopt nog. Op 31 juli 2019 is een (veeg)ontheffing verleend voor vier locaties waar de ontheffing van 1 november 2017 niet op ziet. In deze ontheffing is de ontheffing van 1 november 2017 integraal van toepassing verklaard. Hiertegen heeft de stichting wederom bezwaar gemaakt en een voorlopige voorziening gevraagd. Deze zitting heeft plaatsgevonden op 11 september 2019. VOVO is afgewezen. Er vindt geen HAC-zitting plaats. De BOB wordt voorbereid. <u>Handhaving:</u> Het tegen het zesde handhavingsverzoek van 5 november 2017 van de stichting ingestelde hoger beroep is inmiddels ingetrokken in verband met het (nog steeds, maar rommelig verlopende) overleg tussen GEM en de Stichting. Naar aanleiding van een melding van de Stichting is een overtreding van de GEM geconstateerd waarvoor de dwangsom ter hoogte van € 200.000,- is verbeurd. De GEM heeft bezwaar gemaakt tegen de invorderingsbeschikking en tevens een voorlopige voorziening gevraagd.	Stichting flora en faunabescherming Weesp 5.1.2e ODNHN voert bevoegd gezag taken uit. PNH heeft belang in ontwikkeling van het terrein woningbouw en natuurontwikkeling.

Wanneer kan de bouw

Kan dit leiden tot bouwvertraging?		Deze is door de Rechtbank afgewezen. Het door de GEM ingestelde beroep is gegrond verklaard. De rechter heeft geoordeeld dat er geen sprake is van overtreding van voorschriften omdat het gebied al afgevangen was. Omdat wij het hier principieel niet mee eens zijn en deze uitspraak tot ongewenste situaties kan leiden is hoger beroep ingesteld. De op 27 juni en 26 juli 2018 alsmede op 5 maart 2019, 31 mei 2019 en 20 juni 2019 ingediende handhavingsverzoeken zijn afgewezen en incl. alle procedures afgehandeld. Op 19 juli 2019 is opnieuw een uitgebreid verzoek tot handhaving ingediend. Ook dit verzoek is afgewezen. De Stichting heeft tegen de afwijzing bezwaar aangetekend en een voorlopige voorziening gevraagd. De voorlopige voorziening is inmiddels ingetrokken. Het bezwaar is nog in behandeling. Er vindt geen HAC-zitting plaats. De BOB wordt voorbereid. Verder is door de Stichting een handhavingsverzoek in het kader van de PAS ingediend (ontbreken Wnb-vergunning). Dit verzoek is door ons afgewezen omdat in het voortraject (MER) is geoordeeld dat geen vergunning nodig zou zijn. Tegen dit besluit is bezwaar aangetekend en een voorlopige voorziening gevraagd. De VOVO is afgewezen. Ook hiervoor vindt er geen HAC-zitting plaats. De BOB wordt voorbereid. Eind van de zomer zijn door de GEM nieuwe plangebieden in de faunaschermen gezet. In het kader van de handhaving hebben wij toen geconstateerd dat de GEM zich niet houdt aan het bepaalde hiervoor in de ontheffingen. Zij hebben daarom een waarschuwingsbrief voor fase 3 (de nieuwe gebieden) ontvangen, waarin wij aangeven handhavend te zullen optreden indien niet volgens de voorschriften wordt gewerkt. Daarnaast hebben wij geconstateerd dat het onderhoud van de eerder geplaatste schermen (fase 2) te wensen overlaat. Naar aanleiding van langere tijd niet functionele schermen is een dwangsom opgelegd. De werkzaamheden zijn	
---	--	---	--

		daarop stilgelegd en er is in de betreffende gebieden afgevangen. Inmiddels zijn de vrijgaven ontvangen en is de dwangsom uitgewerkt. Het hiertegen ingestelde bezwaar is ingetrokken. Het gesprek tussen de Stichting en GEM blijkt nog steeds gaande. Een aantal procedures zijn daarom beëindigd. De recentere procedures lopen, op verzoek van de Stichting, weer door. Zij hebben wel gevraagd om de commissie over te slaan en meteen een beslissing op bezwaar te nemen.	
--	--	---	--

buiten verzoek

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek