

Lijst van risico- & aandachtsdossiers Wet natuurbescherming
m.b.t. gebieden, houtopstanden, ruimtelijke ingrepen, stiltegebieden en beheer
en schade
ter bespreking in het 2 maandelijks overleg met gedeputeerde Rommel.

In rood de wijzigingen en aanvullingen ten opzichte van het vorige overzicht

buiten verzoek

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

3. Wnb Ruimtelijke ingrepen

	Project	status	Risico- en aandachtsveld
JZ/HH a.	Bloemendalerpolder tenminste 2350 woningen	Regulering: Ontheffing voor bouwwerkzaamheden verleend op 1 november jl. Hiertegen loopt inmiddels hoger beroep bij de RvS, twee verzoeken om voorlopige voorziening zijn afgewezen. Zitting heeft op 6 maart 2018 plaatsgevonden. Op 8 mei 2019 is uitspraak gedaan: De RvS heeft beroep ongegrond verklaard! Tegen de ontheffing voor de werkzaamheden in het compensatiegebied van 10 april 2018 is bezwaar aangetekend en een voorlopige voorziening gevraagd. Deze is afgewezen. Het bezwaar is gedeeltelijk gegrond verklaard, de proceskostenvergoeding is afgewezen en het besluit is met aanvulling van motivering in stand gebleven. Hiertegen is beroep aangetekend. Nog geen zittingsdatum bekend. Handhaving: Het zesde handhavingsverzoek van 5 november 2017 van de stichting met het verzoek alle bouwwerkzaamheden in het gebied onmiddellijk stil te leggen is afgewezen en het bezwaar is ongegrond verklaard. Hiertegen is beroep aangetekend. De rechtbank heeft in een tussenuitspraak aangegeven dat het besluit motiveringsgebreken - in de vorm van ontbrekende bewijzen - vertoond die hersteld kunnen. De gevraagde gegevens zijn aan de rechtbank gestuurd. Uitspraak afwachten. Naar aanleiding van een melding van de stichting is een overtreding van de GEM geconstateerd waarvoor de dwangsom ter hoogte van € 200.000,- is verbeurd. De GEM heeft bezwaar gemaakt tegen de invorderingsbeschikking en tevens een voorlopige voorziening gevraagd. Deze is door de rechtbank afgewezen. Het bezwaar is ongegrond verklaard. Hiertegen is door de GEM beroep aangetekend. Nog geen zitting gepland, wel is op verzoek van de rechtbank inmiddels een verweerschrift ingediend. In dat kader heeft de GEM op 27 maart jl. verzocht om de dwangsom op te heffen.	Stichting flora en faunabescherming Weesp 5.1.2e Zie ook apart overzicht zaken van deze stichting.

		Omdat nog niet alle ontheffingen zijn verleend hebben wij aangegeven voornemens te zijn het verzoek te weigeren. De GEM is nu in de gelegenheid om een zienswijze in te dienen. Op 27 juni 2018 is opnieuw een handhavingsverzoek van de stichting ontvangen m.b.t. de werkzaamheden in het compensatiegebied. Dit verzoek is afgewezen. Ook hiertegen is bezwaar aangetekend. De HAC heeft geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren. De beslissing op bezwaar is op 2 mei jl. verzonden. Daarnaast is op 26 juli 2018 opnieuw een handhavingsverzoek ontvangen met verzoek om opnieuw tot invordering van de dwangsom over te gaan. Na verzending van de voorgenomen beschikking (afwijzing verzoek) is het verzoek ingetrokken. Tevens is door de stichting een Wob-verzoek ingediend omtrent het door GEM op te stellen beheers- en monitoringsplan. De gevraagde stukken zijn toegestuurd. Op 5 maart 2019 is een nieuw handhavingsverzoek ontvangen i.v.m. kapwerkzaamheden (ontvangen om 15.00 uur, met verzoek om voor 18.00 uur een besluit te nemen). Voor deze werkzaamheden is door de RUD eerder aangegeven dat geen ontheffing nodig is. Dit is nog dezelfde dag aan de Stichting medegedeeld. Om 21.15 uur heeft de stichting bij de Rechtbank beroep ingesteld wegens niet tijdig beslissen en een voorlopige voorziening gevraagd. De rechtbank heeft dit verzoek buiten zitting afgewezen. Op 12 maart jl. hebben wij het handhavingsverzoek afgewezen. De Stichting heeft bezwaar aangetekend en een nieuwe voorlopige voorziening gevraagd. Deze is door de rechtbank na een uitgebreide zitting afgewezen in verband met ontbrekend procesbelang. De HAC heeft aangegeven het bezwaar nog wel op zitting te willen behandelen. Bij brief van 8 mei 2019 heeft de Stichting aangegeven het bezwaar in te trekken. Omdat de verleende vergunningen in de BMP niet sluitend zijn (ontbrekende percelen/werkzaamheden), is door de	
--	--	---	--

		GEM eind van de zomer een verzoek om aanpassing van de ontheffing ingediend. Het verzoek was echter onvoldoende concreet en de gevraagde aanvulling is niet tijdig ontvangen. Wij hebben daarom een voorgenomen weigeringsbesluit opgesteld. Naar aanleiding hiervan heeft eind januari een overleg tussen GEM en RUD plaatsgevonden en zijn aanvullende stukken ontvangen. Deze worden nu beoordeeld. Na beoordeling van deze stukken is gebleken dat deze nog steeds onvoldoende zijn en is de aanvraag op 23 april 2019 definitief geweigerd. Naar aanleiding hiervan heeft de GEM aangegeven teleurgesteld te zijn, aanvullende onderzoeken uit te voeren en eind mei een nieuwe aanvraag in te dienen. Zij hebben hierbij tevens aangegeven dat zij in verband met de voortgang van de werkzaamheden deze ontheffing uiterlijk half juli nodig hebben om te kunnen beginnen met afvangen. Anders zouden de werkzaamheden zeker een jaar opschuiven.	
--	--	--	--

buiten verzoek

buiten verzoek

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek