

29 JULI 2019

IJDok 25
1013 MM AmsterdamT + 5.1.2e
F + 5.1.2e5.1.2e @sixlegal.nl
www.sixlegal.nlBeheer Derdengelden
ING Bank 5.1.2f

AANGETEKEND

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
t.a.v. Omgevingsdienst Noord-Holland Noord,
t.a.v. de heer 5.1.2e
Postbus 2095
1620 EB Hoorn

Per email: 5.1.2e @odnhn.nl

3SRRDT7601767

DATUM	DOSSIER	PAGINA
25 juli 2019	63.237	1/3
UW REFERENTIE	BETREFT	DOC. NR.
OD.286417	Verzoek om informatie	

Geacht college, geachte heer 5.1.2e,

Naar aanleiding van uw brief van 19 juli 2019, waarin u GEM Bloemendalerpolder CV (hierna: GEM) verzoekt een zienswijze in te dienen naar aanleiding van het verzoek om handhaving van de Stichting Flora & Faunabescherming Weesp (hierna: de Stichting) van 10 juli 2019, en tevens verzoekt om informatie over het al dan niet benodigd zijn van een vergunning ingevolge artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming, breng ik het volgende onder uw aandacht.

1. Naar aanleiding van uw verzoek om informatie

Voor het project ontwikkeling Bloemendalerpolder zijn twee bestemmingsplannen opgesteld: Bloemendalerpolder Weesp en Bloemendalerpolder voormalig grondgebied Muiden, beiden vastgesteld 11 juli 2016. Beide plannen zijn onherroepelijk.

Ten behoeve van de ontwikkeling is een gecombineerde plan- en project-milieueffectrapportage (hierna: MER) opgesteld. In dat kader is ook een passende beoordeling opgesteld, die als bijlage bij de bestemmingsplannen is gevoegd. Vanwege de omvang verwijs ik u naar de site van ruimtelijke plannen waarop het bestemmingsplan is te vinden:

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0457.BP0400BL-vg01/b_NL.IMRO.0457.BP0400BL-vg01_tb.html.

Six Advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere)werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met Six Advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van Six Advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sixlegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer:

5.1.2f

DATUM
25 juli 2019

DOSSIER
63.237

PAGINA
2/3

De conclusie op blz.19 van de MER luidt:

“Het plan Bloemendalerpolder leidt tot een (sterke) afname van de stikstofdepositie op de daarvoor gevoelige habitats in de omliggende Natura 2000-gebieden. Alleen op het habitat H6410 Blauwgraslanden in het Naardermeer is het effect neutraal. Negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie kunnen daardoor geheel worden uitgesloten.” (onderstreping: JCE).

In de toelichting bij de bestemmingsplannen is daar ook naar verwezen. Dit betekent dat er specifiek onderzoek is gedaan naar mogelijke significante negatieve effecten van de realisatie van het project. De uitkomst van het onderzoek is dat significante negatieve effecten zijn uitgesloten en dat betekent dat er dus geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet (thans: Wet natuurbescherming) nodig is. Om die reden is het project ook niet aangemeld als prioritair project onder het PAS.

2. Reactie op het handhavingsverzoek

In reactie op het handhavingsverzoek merk ik op dat er, zoals uit de hiervoor genoemde documenten blijkt, voor het project een eigen passende beoordeling is gemaakt, speciaal voor dit project. Er is dus geen gebruik gemaakt van ontwikkelruimte van het PAS. De stelling van de Stichting dat het door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) niet meer toegestaan zou zijn voor een project als de Bloemendalerpolder ontwikkelingsruimte te creëren in het kader van het PAS, snijdt dus geen hout.

De Stichting stelt verder ten onrechte, en zonder enige onderbouwing, dat er als gevolg van de realisatie van het project alsmede het gebruik van de woonwijk en bijbehorende voorzieningen, een toename van de stikstofdepositie zal plaatsvinden op de omliggende Natura 2000-gebieden. Dat is pertinent onjuist. Ik verwijs daarvoor naar de overall conclusie uit de passende beoordeling (blz. 22):

“De stikstofdepositie op de omliggende Natura 2000-gebieden daalt als gevolg van het opheffen van de agrarische functies in het plangebied maar stijgt als gevolg van de extra verkeersbewegingen. Per saldo is er sprake van een (aanzienlijke) daling van de stikstofdepositie op de daarvoor gevoelige habitats.”

De Stichting stelt ook dat sprake is van een areaalverandering van het foerageergebied van gekwalificeerde broedvogels en overwinterende vogels vanuit de omliggende Natura 2000-gebieden.

Ook dit standpunt is onjuist, zoals moge blijken uit de conclusie op blz. 22:

“Het verlies aan foerageergebied in de vorm van agrarisch grasland heeft geen significante gevolgen voor de kwalificerende vogelsoorten uit de omliggende Natura 2000-gebieden die op dergelijke graslanden foerageren.”

DATUM
25 juli 2019

DOSSIER
63.237

PAGINA
2/3

Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande nog vragen hebben, dan ben ik uiteraard graag bereid die te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Six Advocaten B.V.
J.C. Ellerman

5.1.2e