

Hoor- en adviescommissie
Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevrouw 5.1.2e
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Hoorn, 2 mei 2019

Zaaknummer : RUD.275768
Behandelaar : mevrouw 5.1.2e
Betreft : Verweerschrift inzake uw kenmerk 1194960/1201811,
Kapwerkzaamheden Oude Papelaan, Bloemendalerpolder te Weesp

VERZONDEN 02 MEI 2019

Geachte mevrouw 5.1.2e

Hierbij reageren wij op het bezwaarschrift d.d. 14 maart 2019 en de nadere memorie van 20 maart 2019, die door de Stichting Flora & Fauna bescherming (verder: de Stichting) zijn ingediend.

Het bezwaarschrift is gericht tegen ons besluit van 12 maart 2019, kenmerk RUD.274574 (**productie 3**). Dit besluit (bestreden besluit) betreft de afwijzing van een verzoek tot handhaving van 5 maart 2019 (**productie 1**) met betrekking tot kapwerkzaamheden aan de Oude Papelaan, gelegen in de Bloemendalerpolder te Weesp.

Ontvankelijkheid

Tegen ons besluit kon op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bezwaar worden aangetekend. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan de eisen die artikel 6:5 Awb daartoe stelt.

Aanleiding en voorgeschiedenis

Procedureel

Op 5 maart 2019 hebben wij van de Stichting een handhavingsverzoek met bijlagen ontvangen (**productie 1**). Bij brief van 5 maart 2019 (**productie 2**) hebben wij de ontvangst van het verzoek bevestigd. Bij besluit van 12 maart 2019 (**productie 3**) hebben wij het handhavingsverzoek afgewezen.

Inhoudelijk

GEM Bloemendalerpolder CV (hierna GEM) realiseert in de Bloemendalerpolder een woonwijk met 2.750 woningen met bijbehorende voorzieningen, waaronder ook een noodzakelijke ontsluitingsweg. Voor een groot deel van het grondgebied waar de werkzaamheden op plaats gaan vinden zijn intussen ontheffingen verleend. Dit geldt echter niet voor alle percelen. De met bosschage begroeide percelen aan de Oude Papelaan maken op dit moment geen onderdeel uit van één van de verleende ontheffingen. Vandaar dat de GEM Bloemendalerpolder C.V. voor begin van de werkzaamheden aan de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN) gevraagd heeft of voor voorgenomen kapwerkzaamheden op dit perceel een ontheffing benodigd is. De RUD NHN heeft bij brief van 25 februari 2019 aan GEM medegedeeld dat voor de betreffende kapwerkzaamheden, mits zij op de voorgestelde wijze worden uitgevoerd, geen ontheffing van de Wet natuurbescherming (Wnb) is vereist.

Tijdens de werkzaamheden hebben toezichthouders van de RUD NHN geconstateerd dat op de voorgestelde wijze werd gewerkt. Omdat er geen overtredingen van de Wnb zijn geconstateerd is het door de stichting ingediende handnavingsverzoek afgewezen.

In het kort komen de gronden van bezwaar van de Stichting erop neer dat als gevolg van die werkzaamheden voortplantings- en vaste rustplaatsen van vleermuizen, vogels, de heikikker, rugstreeppad, ringslang, wezel en hermelijn en algemene soorten kleine zoogdieren en amfibieën onherstelbaar beschadigd en vernield worden, waarbij tevens exemplaren van deze soorten zullen worden verstoord, gewond en gedood. Daarmee wordt in strijd gehandeld met de Wnb, aldus de Stichting.

Actuele stand van zaken

De kap- als ook de opruimwerkzaamheden aan de Oude Papelaan zijn inmiddels afgerond. GEM heeft aangegeven dat voor verdergaande werkzaamheden op dit perceel een ontheffing op grond van de Wnb zal worden aangevraagd.

Procesbelang

Nu, zoals voorstaand toegelicht, de kapwerkzaamheden als ook de opruimwerkzaamheden al zijn afgerond, rijst de vraag of de Stichting nog procesbelang heeft. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen in de uitspraak van 2 maart 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AS8397, kan het belang van een oordeel omtrent de rechtmatigheid van een besluit zijn gelegen in de omstandigheid dat het inhoudelijk oordeel bij toekomstige besluiten kan worden betrokken. Aangezien er in de Bloemendalerpolder geen vergelijkbare werkzaamheden meer zullen worden uitgevoerd en voor alle overige percelen, waarvoor nog geen ontheffing is afgegeven, een ontheffingsaanvraag door de GEM in voorbereiding is, is er geen sprake meer van vergelijkbare, terugkerende werkzaamheden in de Bloemendalerpolder. Gelet hierop heeft de Stichting geen belang meer bij de behandeling van het bezwaar. Immers, wat kan een gewijzigd of nader onderbouwd besluit op het handnavingsverzoek nog toevoegen, nu de werkzaamheden al zijn afgerond?

Ook de voorzieningenrechter heeft in het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van 25 maart 2019 in r.o. 5 aangegeven dat *"aan de hand van de stukken en het verhandelde ter zitting is vastgesteld dat het grootste gedeelte van de in geding zijnde werkzaamheden reeds is verricht. Voor zover er nog boomstammen of boomtakken in het plangebied liggen op de plaats waar ze zijn omgehakt, blijven die daar liggen en worden daar geen werkzaamheden meer uitgevoerd door GEM. Aan de weg aan de rand van het plangebied liggen nog boomstammen en takken die aldaar versnipperd moeten worden en waarvan het snipperafval moet worden afgevoerd. Gelet op de totale werkzaamheden betreffen dit slechts ondergeschikte werkzaamheden, waarvan verzoekster ter zitting heeft aangegeven dat haar bezwaren daar niet met name op zien. Gelet hierop en gegeven het belang van GEM bij het afronden van de werkzaamheden aan de rand van de weg, alsmede het feit dat de beslissing op bezwaar nog enige tijd op zich kan laten wachten, zag de voorzieningenrechter bij deze stand van zaken geen aanleiding om deze werkzaamheden stil te leggen."*

De rechter komt verder tot de conclusie: *"6.1 Hoewel de hiervoor gemaakte belangenafweging reeds leidt tot afwijzing van het verzoek, overweegt de voorzieningenrechter in het kader van de voorlopige rechtmatigheidsbeoordeling en met het oog op de bezwaarprocedure op enkele onderdelen nog het volgende..."*

Naar onze mening heeft de Stichting geen procesbelang (meer) bij onderhavige bezwaarprocedure en is zij dan ook niet-ontvankelijk in haar bezwaar. Nu, zoals voorstaand aangegeven, een nieuw of herzien besluit geen toegevoegde waarde meer kan hebben omdat de werkzaamheden al zijn uitgevoerd, zien wij de overwegingen, die de voorzieningenrechter in het kader van de rechtmatigheidstoets heeft gemaakt slechts als aandachtspunten die bij toekomstige handnavingsverzoeken dan wel het verlenen van ontheffingen zullen worden meegenomen om dergelijke procedures in de toekomst te voorkomen. De onderdelen waar de voorzieningenrechter inhoudelijk op ingaat, zouden naar onze mening dan ook niet in de onderhavige bezwaarprocedure aan de orde moeten komen.

Artikelen 1.11, 3.1, 3.5 en 3.10 van de Wet natuurbescherming (Wnb).

Voor het geval dat u de bezwaren, ondanks onze primaire stelling dat er in deze zaak geen procesbelang meer is, alsnog wilt behandelen vatten wij de beroepsgronden in het vervolg kort puntsgewijs samen en voorzien deze vervolgens (wellicht ten overvloede) van een verweer. Het beroep van de Stichting bevat in de kern de volgende gronden:

1. De RUD staat toe dat er overtredingen van de Wnb plaatsvinden als gevolg van werkzaamheden (de kap van bomen, struiken en overige vegetatie, het oprijden van zand, het vangen van dieren et cetera) ten behoeve van een de aanleg van een ontsluitingsweg

De werkzaamheden die met de brief van 25 februari 2019 worden toegestaan en ten tijde van het handhavingverzoek worden uitgevoerd zien uitsluitend op het kappen van bomen en opslag en het afvoeren daarvan ter voorbereiding op werkzaamheden die later in het jaar mét ontheffing moeten worden uitgevoerd.

Het plangebied kent alle functionaliteiten voor in ieder geval de wezel en de hermelijn. Dit geldt ook voor de heikikker en rugstreeppad en verblijfplaatsen van de rosse vleermuis. Voor de ringslang heeft het plangebied in ieder geval de functie als foerageergebied en overwinteringsplaats. Voor de nadere onderbouwing wordt naar het verzoek om handhaving verwezen.

In onze beslissing op het handhavingsverzoek van 12 maart 2019 hebben wij reeds per diersoort gemotiveerd waarom er geen overtreding heeft plaatsgevonden.

De stichting geeft aan dat de aanwezigheid van de rugstreeppad, heikikker en ringslang in het gebied is vastgelegd en gerapporteerd. Ook gaat de RUD uit van de ongeschiktheid van de holten in de bomen voor de vleermuizen. Dit is niet in overeenstemming met de brief van 25 februari 2019 waarin wordt uitgegaan van de afwezigheid van holten. Tevens wordt ook overige vegetatie in grote mate verwijderd.

De RUD NHH is bij het nemen van het besluit uitgegaan van ecologische informatie van de GEM. Volgens de voorzieningenrechter mag dat ook, maar moeten wij ons er wel van vergewissen dat het onderzoek zorgvuldig tot stand is gekomen en de conclusies door de bevindingen van het onderzoek kunnen worden gedragen. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is het memo van Els & Linde waarop Gedeputeerde Staten zich hebben gebaseerd, op onderdelen onvoldoende gemotiveerd. Deze motivatie is door de GEM inmiddels aangevuld bij brief van 1 mei 2019 (zie bijlage bij dit verweer). Hieruit blijkt inderdaad dat er geen sprake is van geschikte holten voor vleermuizen, zoals aangegeven in ons besluit.

Wat betreft het verwijderen van overige vegetatie is tijdens de zitting in het kader van de voorlopige voorziening aangegeven dat de struiklaag voor een groot deel bestaat uit braamstruiken die gedeeltelijk om de bomen heen zitten en meegetrokken werden dan wel uit veiligheidsoverwegingen moesten worden verwijderd maar dat verder geen struiken zijn verwijderd.

4. Geen onderzoek vleermuizen

De stichting stelt dat in 2017 geen onderzoek is verricht naar vleermuizen in het plangebied. Het rapport waarop de ecooloog van GEM zich beroept is zeer gedateerd. De steekproeven die door Els & Linde in 2018 zijn gedaan kunnen niet als afdoend onderzoek worden beschouwd.

Onze reactie:

Zoals uit de memo van Els & Linde blijkt is er geen indicatie voor de aanwezigheid van vleermuizen in de bosschage. Zoals uit de aanvullende brief van 1 mei 2019 blijkt is het onderzoek naar boomholten uitgevoerd bij het inmeten van de bomen ten behoeve van het kappen en is er inderdaad geen sprake van geschikte holten.

Ten overvloede willen wij opmerken dat als in een eerder onderzoek de protocollen zijn gehanteerd, met een update van dat onderzoek kan worden volstaan.

5. Heikikker, ringslang en rugstreeppad

De stichting betoogt dat de stelling van Els & Linde, dat er geen waarneming van de ringslang, heikikker en rugstreeppad bekend zouden zijn in het plangebied, zich baserende op het NDFF kadaster, onjuist zou zijn. Het had op de weg van verweerder gelegen om de gegevens uit het NDFF kadaster te betrekken bij haar beoordeling.

Onze reactie:

Zoals ook aangegeven tijdens de zitting van de voorlopige voorziening hebben wij de gegevens uit het NDFF kadaster wel ingezien en meegenomen in onze beoordeling (die is vastgelegd in de brief van 25 februari 2019). Dit is echter niet vermeld in het primaire besluit. Om deze reden geeft de voorzieningenrechter aan dat het primaire besluit op dit punt onvoldoende gemotiveerd is en in de beslissing op bezwaar inzichtelijk moet worden gemaakt welke gegevens ons uit het NDFF zijn gebleken en gemotiveerd aan moet worden gegeven welke waarde wij aan die gegevens toekennen.

Wij merken op dit punt op dat de gegevens uit het NDFF-kadaster slechts een indicatie kunnen geven over de aanwezigheid van dieren op een exacte plek/perceel. Nu uit het NDFF-kadaster blijkt dat er voor (de omgeving van) deze locatie slechts gegevens uit het najaar van 2018 staan en deze uitsluitend door de Stichting zijn ingediend is het nog maar de vraag hoe onafhankelijk deze gegevens zijn. Wij hebben aan deze gegevens daarom in onze beoordeling geen doorslaggevende factor toegekend. Indien nodig zal dit in een nadere motivatie in de beslissing op bezwaar aangevuld worden.

6. Wezel en hermelijn

De RUD geeft in de ontheffing van 1 november 2017 aan dat ondanks het onderzoek middels sporenbuizen in 2017 er van uit moet worden gegaan dat de wezel en hermelijn in de gehele polder voorkomt. Dat deze soorten er in het plangebied nu niet zouden voorkomen wordt daarom door de Stichting onder verwijzing naar publicaties van de Zoogdiervereniging en gevalideerde waarnemingen die in het plangebied zijn gedaan, betwist.

Onze reactie:

Zoals ook aangegeven in ons besluit en nader gemotiveerd in de brief van 1 mei 2017 heeft gericht onderzoek geen aanwezigheid van wezel en hermelijn in het plangebied opgeleverd. Zoals eerder aangegeven in ons besluit van 12 maart 2019 merken wij op dat de Stichting de aanwezigheid van deze soorten in het gebied niet heeft aangetoond. Wat betreft de gevalideerde waarnemingen (waarneming.nl) waarop de Stichting zich beroept merken wij op, dat het gaat om een enkele waarneming uit 2016 in de buurt van het perceel Oude Papelaan. Nu het om een enkele waarneming buiten het plangebied gaat en bovendien op de website van waarneming.nl vermeld is dat de gegevens door ons niet gebruikt mogen worden mochten wij ons besluit baseren op het recenter en gericht onderzoek van de ecooloog van de GEM.

7. De ecooloog van initiatiefnemer kijkt af van eerdere beoordelingen

De Stichting stelt dat afgeweken wordt van eerder noodzakelijk geachte maatregelen en werkprotocollen.

Onze reactie:

De stichting verwijst naar eerdere procedures en werkprotocollen voor andere delen van de Bloemendalerpolder waar wel ontheffingen zijn verleend dan wel handhavend is opgetreden. Deze procedures, werkprotocollen e.d. zijn niet van toepassing op dit plangebied en de nu uitgevoerde werkzaamheden. In het kader van de kapwerkzaamheden is specifiek voor de betreffende percelen en per diersoort nader gemotiveerd waarom voor deze soorten geen overtreding van de Wnb zal optreden. Nu er hiervoor gericht onderzoek is uitgevoerd en een aparte beoordeling heeft plaatsgebonden voor het uitsluitend kappen van bomen en opslag volgen wij de stelling van de Stichting, dat de door Els & Linde gedane beweringen op onjuiste aannames zijn gestoeld, niet.

De nadere memorie bezwaarschrift van 20 maart 2019

8. De Stichting heeft onderzoeksrapportages ingebracht welke specifiek zien op het plangebied

De overwegingen van de RUD in het bestreden besluit komen niet overeen met de aan het primaire verzoek tot handhaving ten grondslag gelegen stukken.

Onze reactie:

Zoals ook door de voorzieningenrechter in het proces verbaal van 25 maart 2019 onder r.o. 6.3 is aangegeven mogen wij ons in beginsel baseren op de ecologische informatie die door een aanvrager is overgelegd, mits wij ons ervan hebben vergewist dat het onderzoek zorgvuldig tot stand is gekomen en dat de conclusies door de bevindingen van het onderzoek kunnen worden gedragen. In dit verband stelt de voorzieningenrechter vast dat het hier gaat om een klein gedeelte van de Bloemendalerpolder, welke specifieke locatie apart dient te worden beoordeeld. Dit is in onderhavig geval gedaan.

Wat betreft de stukken waaraan de Stichting refereert merken wij op dat dit gaat om één onderzoek dat door de Stichting zelf in 2018 is uitgevoerd (Inventarisatie heikikker en rugstreeppad in houtopstanden langs de Oude Papelaan Bloemendalerpolder 2018) en één ongedateerd onderzoek van RAVON (De herpetofauna in de Bloemendalerpolder: de actuele situatie van rugstreeppad, heikikker en ringslang). Uit de tekst van het laatste onderzoek maken wij op dat dit onderzoek uit het jaar 2014 stamt en dus ten eerste niet recent is en ten tweede ziet op de gehele Bloemendalerpolder. Ook wordt in dit rapport de stelling met betrekking tot de overwintering van de ringslang van Els & Linde onderschreven. Uit het rapport van de stichting uit 2018 blijkt verder niet dat de in de bosschage aangetroffen rugstreeppadden daar ook overwinteren. Met betrekking tot heikikkers is eerder opgemerkt dat deze onder boomwortels e.d. kunnen overwinteren. Nu er alleen gekapt is, de bodem (behalve de rijspoor) niet is betreden en de wortels en stobben blijven staan tot dat er ontheffing is verleend, leidt dat kappen niet noodzakelijkerwijs tot overtreding van de Wnb.

9. De aanvraag ontheffing 1 november 2017 alsmede de daaraan ten grondslag gelegde stukken zien op de gehele ontwikkeling van de Bloemendalerpolder en dus ook op het plangebied als zodanig.

Voorschriften en overwegingen uit de ontheffing van 1 november 2017 alsmede de daaraan gerelateerde werkprotocollen zijn volgens de Stichting van toepassing op grondwerkzaamheden in de gehele Bloemendalerpolder.

Onze reactie:

Zie ook het gestelde onder punt 7. De ontheffing van 1 november 2017 ziet op het plangebied dat op kaarten is aangeduid. Percelen buiten dit plangebied, zoals de bosschage aan de Oude Papelaan, maken geen onderdeel uit van het gebied waar deze ontheffing op ziet.

10. Het plangebied doet dienst als functioneel leefgebied voor de soorten

De redenering van de RUD dat er geen sprake is van essentieel leefgebied omdat het plangebied slechts een klein deel van de Bloemendalerpolder zou betreffen kan geen stand houden. Het gaat erom of er sprake is van functioneel leefgebied.

Onze reactie:

In ons besluit, gebaseerd op de brief van 25 maart 2017, is duidelijk aangegeven dat voor geen van de genoemde diersoorten een ontheffing nodig is omdat geen overtredingen van de Wnb zullen optreden, omdat uit het onderzoek ter plaatse geen aanwezigheid van beschermde soorten in het betreffende gebied is aangetoond. Het woord 'essentieel' is in deze samenhang dan ook per abuis gebruikt.

11. Wezel

In de brief van 25 februari 2019 wordt door de RUD gesteld dat de wezel niet in het plangebied zou zijn aangetroffen middels het onderzoek van Els & Linde in 2017. Deze overweging komt niet overeen met hetgeen in het beoogde rapport op blz. 8 wordt beschreven en weergegeven op de kaart (bijlage 5). De overwegingen van de RUD zijn dan ook overduidelijk op onjuiste uitgangspunten gebaseerd.

Onze reactie:

Het rapport van Els & Linde van 21 februari 2019 (bijlage 5 van het handhavingsverzoek) is duidelijk. Er zijn geen sporen aangetroffen in de omgeving van het plangebied. De Stichting verwijst naar het rapport "Inventarisatie Bloemendalerpolder te Weesp" van 14 juli 2017, waar op pagina 8 in het algemeen is aangegeven dat in de Bloemendalerpolder sporen van wezel zijn aangetroffen. Zie verder onder punt 7.

12. Geen afdoend onderzoek verricht door initiatiefnemer

De Stichting is van mening dat er geen onderzoek is verricht naar de vleermuizen en dat nergens uit blijkt dat er gericht onderzoek zou zijn verricht in het plangebied naar de aanwezigheid van de heikikker, rugstreeppad en ringslang, terwijl in de stukken die initiatiefnemer heeft aangeleverd melding wordt gemaakt van de aanwezigheid van deze soorten in het plangebied.

Onze reactie:

De Stichting beroept zich op de brief van de RUD van 25 februari 2019, waarin nadere vragen zijn gesteld aan Els & Linde over de aanwezigheid van soorten in het plangebied. Er moet daarbij onderscheid gemaakt worden tussen het 'plangebied' Bloemendalerpolder als geheel, waar al deze soorten wel voorkomen, en de te kappen bosschage in het bijzonder. Juist voor dit stukje van het plangebied heeft nader onderzoek uitgewezen dat daar geen beschermde soorten aangetroffen zijn. Wij verwijzen hiervoor naar de brief van de RUD van eveneens 25 februari 2019 waarin wordt aangegeven dat er geen ontheffing nodig is omdat geen bepalingen van de Wnb worden overtreden.

13. Algemene soorten

De Stichting wijst op de aanwezigheid van algemene soorten in de Bloemendalerpolder. Nu er voorafgaand aan de werkzaamheden geen maatregelen zijn getroffen zoals beschreven in het werkprotocol, welke volgens Els & Linde ten grondslag dient te liggen aan de werkzaamheden staat de RUD toe dat in strijd wordt gehandeld met art. 1.11 uit de Wnb.

Onze reactie:

Er is geen sprake van het opzettelijk doden of het opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantings- of rustplaatsen van beschermde soorten. Er is uitsluitend sprake van het kappen van bomen en opslag. De werkzaamheden zijn op een zorgvuldige manier uitgevoerd. Voor verdergaande werkzaamheden zal een ontheffing moeten worden aangevraagd.

14. De aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten en broedvogels

Het rapport uit 2017 is naar het oordeel van de Stichting te gedateerd om de aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten in februari 2019 te kunnen uitsluiten. Een horst van een buizerd is reeds vernield. Ook de bezoeken van de controleurs voldoen niet aan de eisen die aan dergelijk onderzoek worden gesteld. Ook had een volledig onderzoek uitgevoerd moeten worden naar broedvogels in het plangebied.

Onze reactie:

Met betrekking tot de afweging rond de jaarrond beschermde nesten verwijzen wij naar de brief van de RUD van 25 februari 2019 onder het kopje 'vogels' waaruit blijkt dat wel nader onderzoek heeft plaatsgevonden. Voor wat betreft de overige broedvogels merken wij op dat de werkzaamheden, begonnen begin maart, voor een werende werking voor overige broedvogels zorgen.

Verder merken wij op dat onze controleurs geen ecologische onderzoeken instellen, zij hebben gecontroleerd of er inderdaad geen jaarrond beschermde nesten aanwezig waren. Voor zover gesteld dat een horst van een buizerd is vernietigd merken wij op dat deze zich op een ander perceel bevindt en niet is vernietigd.

15. De geschiktheid van het plangebied voor de ringslang, rugstreeppad, heikikker en algemene soorten amfibieën

Het plangebied is een prima habitat waarbinnen alle functionaliteiten van de heikikker, rugstreeppad en ringslang aanwezig zijn (overwinteringsplaatsen, foerageergebied en voorplantingswater). De stichting verwijst naar enkele publicaties over voornoemde soorten.

Onze reactie:

Zie de voorgaande overwegingen onder de punten 2, 3, 5 en 10.

Conclusie

Bovenstaande in acht nemende zijn wij primair van oordeel dat er geen procesbelang meer bestaat bij een behandeling van het bezwaar. Subsidiair stellen wij ons op het standpunt dat het bestreden besluit op basis van rechtmatig en zorgvuldig onderzoek tot stand is gekomen en ook verder voldoet aan alle eisen die het recht daaraan stelt. Voor zover, zoals de rechtbank stelt, aanvullende motivering van het besluit nodig is kan dit in de beslissing op bezwaar meegenomen worden. Er zijn echter geen bezwaargronden aangevoerd die tot een herroeping van het besluit zouden moeten leiden. Gezien de werkzaamheden al zijn uitgevoerd is het de vraag welke toegevoegde waarde een nadere motivering van het besluit nog heeft.

Wij concluderen dan ook primair tot niet-ontvankelijkheid in verband met verloren procesbelang en subsidiair tot een ongegrond bezwaarschrift.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met mevrouw 5.1.2e via 5.1.2e of 5.1.2e@rudnhn.nl. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

5.1.2e

Afdelingsmanager Toezicht en Handhaving
Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN)

Bijlage(n): • Brief van Six Advocaten van 1 mei 2019

MEMO

Beheer Derdengelden

5.1.2f

VAN: J.C. Ellerman

AAN: 5.1.2a, RUD

DATUM	DOSSIER	PAGINA
2 mei 2019	62.950	1/3
ONDERWERP	BETREFT	
Memo kapwerkzaamheden n.a.v. PV zitting 25 maart 2019	GEM Bloemendalerpolder / onthefing wet natuurbescherming	

1. Inleiding

In het proces-verbaal van 25 maart 2019 (zaaknummer: HAA 19/1200) m.b.t. kapwerkzaamheden constateert de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Holland dat het besluit van GS van 12 maart 2019 waarbij het verzoek van de Stichting Flora & Faunabescherming om handhavend op te treden i.v.m. kapwerkzaamheden in een deel van de Bloemendalerpolder is afgewezen, op onderdelen onvoldoende gemotiveerd is. GS hebben hun besluit gebaseerd op ecologische informatie van de GEM Bloemendalerpolder CV (hierna: GEM). Volgens de voorzieningenrechter mag dat ook maar moeten GS zich er wel van vergewissen dat het onderzoek zorgvuldig tot stand is gekomen en de conclusies door de bevindingen van het onderzoek kunnen worden gedragen. Naar het (voorlopig) oordeel van de voorzieningenrechter is het memo van Els & Linde waarop GS zich hebben gebaseerd, op onderdelen onvoldoende gemotiveerd. In de bezwaarfase kan dat hersteld worden. Daartoe dient dit memo.

In r.o. 6.5 overweegt de voorzieningenrechter dat uit de inventarisatie van de Bloemendalerpolder uit 2017 niet blijkt welke gegevens uitgangspunt zijn geweest voor de beoordeling van de onderhavige locatie en dat daarmee het besluit van GS niet voldoende is gemotiveerd.

DATUM
30 april 2019

DOSSIER
62.950

PAGINA
2/3

2. Wijze van onderzoek

Alvorens in te gaan op de specifieke locatie, merkt GEM op dat de wijze van onderzoek van de Bloemendalerpolder destijds in overleg met de ecooloog van de RUD, de heer 5.12e, is gekozen. Gezien de omvang van de polder is het niet doenlijk om iedere m2 van de polder te onderzoeken. Het gebied is onderzocht aan de hand van de specifieke kenmerken van de deelgebieden en daarbinnen is steekproefsgewijs onderzoek gedaan. Dat is een gebruikelijke en geaccepteerde werkwijze.

3. Inventarisatie bosje aan de Oude Papelaan

Ter verduidelijking merkt GEM op dat Els & Linde in 2017 de hele Bloemendalerpolder heeft geïnventariseerd, inclusief de bosjes langs de voormalige gemeentewerf waar de kapwerkzaamheden zijn uitgevoerd. Die inventarisatie betreft alle diersoorten (en vegetatie) in de Bloemendalerpolder (bijlage B6 van het procesdossier van de RUD).

Op verzoek van de RUD heeft Els & Linde in een apart memo, gedateerd 21 februari 2019, verslag gedaan van de inventarisatie van beschermde soorten in het bosje aan de Oude Papelaan (bijlage B5 van het procesdossier). Daarin is het betreffende gebied beschreven, de wijze waarop de beschermde soorten in dat gebied zijn geïnventariseerd, verslag gedaan van de waarnemingen en de op basis daarvan gemaakte analyse van de effecten van de kapwerkzaamheden. De conclusie van het memo is dat het kappen van de bomen en het uitslepen ervan geen effecten heeft op de beschermde soorten binnen het bosje.

Naar aanleiding van aanvullende vragen van de RUD heeft Els & Linde op 21 februari 2019 (bijlage B4 van het procesdossier) aanvullende informatie gegeven over de wijze waarop de bomen worden gekapt en de reden voor de splitsing van het kappen en het rooien van de stobben.

4. Boomholten

De voorzieningenrechter wijst er in r.o. 6.5 ook op dat in het memo van Els & Linde wordt gesteld dat er geen bomen met holten zijn aangetroffen maar dat ter zitting is toegelicht dat bedoeld is dat geen geschikte holten zijn aangetroffen. Ook dit punt moet volgens de voorzieningenrechter in de beslissing op bezwaar duidelijker geformuleerd worden.

Zoals toegelicht tijdens de zitting moeten holten enige diepte en grootte hebben om als verblijfplaats voor vleermuizen geschikt te zijn. Oppervlakkige boomholten zijn daarvoor niet geschikt. Zoals in het memo is beschreven is het onderzoek naar boomholten uitgevoerd bij het inmeten van de bomen t.b.v. het kappen.

5. Wezel

Tot slot is de voorzieningenrechter van oordeel dat de bevindingen t.a.v. de wezel in de bezwaarfase duidelijker inzichtelijk gemaakt moeten worden (r.o. 6.6).

DATUM
30 april 2019

DOSSIER
62.950

PAGINA
3/3

Ook de bevindingen t.a.v. de wezel (en de hermelijn en bunzing) in het bosje zijn opgenomen in het memo van Els & Linde van 21 februari 2019. Het bosje zelf vormt geen geschikt habitat voor deze soorten. Het is te koud en te nat en er is geen voedsel voor hen in het bosje. Het bosje vormt dan ook geen leefgebied voor deze soorten. Om die reden zijn de sporenbuizen in 2017 dan ook niet in het bosje zelf geplaatst maar in de directe omgeving van het bosje, te weten in de bosrand en het naastgelegen pitrusveld. In het memo zijn de locaties van de marterbuizen en de mostela aangeduid. Deze zijn geplaatst in het naastgelegen pitrusveld, dat wel het juiste habitat is. Middels de sporenbuizen en de camera's is vervolgens bevestigd dat de soorten daar ook daadwerkelijk aanwezig zijn.

6. Conclusie

Op grond van de inventarisatie uit 2017 en het aanvullende memo uit 2019 is de conclusie gerechtvaardigd dat het kappen van de bomen en het uitslepen ervan geen effect heeft op de beschermde soorten binnen het bosje.
