

Watertak blz 2
niet bekeerd door gem.

Betreft: reactie op handhavingsverzoek
Locatie: Bloemendalerpolder
Datum: 7 november 2017
Uitvoering: -
Ecoloog: 5.1.2e
Steller: 5.1.2e 5.1.2e, ecooloog

Reactie op handhavingsverzoek en op het verslag veldbezoek van 7 november 2017

Op zondag 5 november 2017 is weer een handhavingsverzoek ingediend bij de RUDNH. Weer wordt verwacht dat binnen een etmaal wordt gereageerd. Als bijlage is later (7 november 2017) een verslag toegevoegd van een veldbezoek aan de Bloemendalerpolder. Dit rapport is ontvangen om 9:51 uur en verwacht een reactie voor 10:00 uur dezelfde dag. Hoewel wij begripen dat er enige spoed is gevraagd voor een reactie, is een termijn van negen (9) minuten wat aan de korte kant.

In eerste instantie bespreek ik het verslag over het veldbezoek.

Verslag veldbezoek

In het rapport is sprake van twee datums voor een afgelegd veldbezoek: 30 augustus 2017 en 19 oktober 2017. Niet altijd is duidelijk welke datum geldt voor de vermelde waarnemingen. Duidelijk is wel dat men wederrechtelijk toegang heeft verkregen. Gelet op de foto's zijn de veldbezoeken overdag uitgevoerd - er staan geen bezoektijden in de rapportage.

De insinuatie op bladzijde 3 en andere bladzijden komt volledig voor rekening van de auteurs.

Plangebied 1A

Gemeld wordt dat op 30 augustus 2017 rugstreeppadden aanwezig zijn binnen het vak 1A. Het toeval wil dat eerst op 1 september 2017 gestart is met het afvangen van de rugstreeppad en andere dieren binnen 1A. De melding van de auteurs bevestigt daarmee slechts de conclusie dat er dieren moeten worden afgevangen.

Vervolgens constateert de auteur dat wij op 19 oktober 2017 nog bezig waren met afvangen. Ook die constatering voegt niets toe. Opvallend is wel dat de auteur spreekt van "één van de vele valemers ...", daarmee aangevend dat er een grote inspanning wordt verricht namens de ontwikkelaar voor het afvangen van dieren. Dit in tegenstelling tot de beweringen van de Stichting.

Vervolgens plaatst men foto's van schermen die volgens de auteur te laag zijn. Wat echter niet wordt vermeld is dat het schermen zijn die de vakken compartimenteren. Ofwel het zijn niet de schermen die aan de buitenzijde van het gebied staan. De schermen die aan de buitenzijde van de vakken staan, zijn zowel door de RUD als namens de ontwikkelaar wekelijks c.q. dagelijks gecontroleerd en in orde bevonden. Bij geconstateerde gebreken is direct

actie ondernomen en zijn die gebreken verholpen. De RUD heeft aangegeven dat de schermen aan de buitenzijde van het perceel op een correcte manier zijn geplaatst.

Plangebied 1B2

Onduidelijk is op welke datum de constatering is gedaan. Het advies van de auteur kan niet gevolgd worden, omdat hiermee een overtreding van de ontheffing en van de Wet natuurbescherming wordt uitgelokt. Immers er is geen ontheffing voor het overplaatsen van eieren of larven. En april ligt bovendien binnen de kwetsbare periode waarin geen dieren mogen worden afgevangen. Het bevreemdt dat een "ecoloog" adviseert om binnen de kwetsbare periode te werken. Overigens is duidelijk dat de auteur niet goed is geïnformeerd over de ontheffing en de werkzaamheden die – conform die ontheffing – zijn verricht.

Op bladzijde 6 wordt met behulp van foto's geprobeerd aan te tonen dat een waterbodembodem aanwezig is. Onduidelijk is wat men denkt aan te tonen. Aangenomen wordt dat de auteur bekend is met het feit dat de Bloemendalerpolder een veenbodembodem heeft. Daarnaast mag worden aangenomen dat iedere sloot een bodembodem heeft (anders blijft er ook geen water staan). De sloot – waarvan men beweert dat watervegetatie zichtbaar is (wij zien drijvende boomblaadjes) – stond in september vol met uitbundig groeiende watervegetatie. Deze is eind september conform de ontheffing verplaatst naar de Waterlandtak en uitgezet op een locatie waar men klaar was met inrichten. De opmerking dat het compensatiegebied nog niet is ingericht wordt niet ondersteund door een veldbezoek tijdens de auteur. Bovendien is de opmerking niet relevant en insinuerend.

Plangebied 2A1

Over dit vak heeft de auteur geen opmerkingen.

Plangebied 4A

De opmerkingen over het scherm en de aangetroffen bastaardkikker (door de auteur groene kikker genoemd) worden voor kennisgeving aangenomen. Ook de "foutieve" passages van de sloten wordt voor kennisgeving aangenomen.

Telkens is ter plekke van de oversteek een dam aangebracht, waarop het scherm – conform de ontheffing – is geplaatst. Dat dit niet is gekoppeld aan de waterbodembodem (wat de auteur kennelijk wil) is logisch. Voor de wetering – deze mag niet worden geblokkeerd – is het scherm op een drijvende balk gemonteerd.

De auteur constateert op bladzijde 7 terecht de aanwezigheid van een invasieve exoot. Terecht wordt gesteld dat deze soort bestreden moet worden. De koppeling naar uitstel – men wil weer in de kwetsbare periode dieren laten afvangen – wordt niet begrepen (en is misplaatst). Ook de opmerking dat het compensatiegebied niet functioneel aanwezig is wordt wederom niet gestaafd met bewijzen en is niet relevant in relatie tot exoten.

Waterlandtak

Ten eerste moet vermeld worden dat de inrichting van de Waterlandtak buiten de verantwoordelijkheid van de ontwikkelaar ligt. De Waterlandtak is gedeeltelijk aangelegd. In de ontheffing is voorgeschreven dat de platte schijfhoren bij voorkeur wordt uitgezet in een nieuw

EIS & LINDE B.V.
5.1.2e

B/2 2

gegraven watergang. De platte schijfhoren is daarop, conform de ontheffing, uitgezet in dat deel van de Waterlandtak dat is opgeleverd. Dat is overigens niet de locatie van de foto's op bladzijde 9. De suggestie dat hier rugstreeppad en heikikker is uitgezet is bezijden de waarheid. Het is overigens volstrekt onjuist dat de Waterlandtak anno 2017 niet geschikt zou zijn voor de rugstreeppad.

Conclusie over het verslag van het veldwerk

De algehele conclusie van de waarnemingen van 30 augustus 2017 is een ondersteuning van de noodzaak om dieren af te vangen. Dat is conform de ontheffing is september gestart. De constatering dat er veel emmers zijn ingegraven onderschrijft dat de ontwikkelaar een grote inspanning verricht om te voldoen aan de ontheffingsvoorwaarden.

De constatering dat een scherm – dat niet aan de buitenzijde van het perceel staat – te laag is, wordt voor kennisgeving aangenomen. De opmerking dat de grote watervlavel bestreden moet worden – en dus niet mag worden uitgezet in enige sloot – wordt voor kennisgeving aangenomen. Deze is niet relevant in relatie tot de heikikker en de rugstreeppad.

De opmerkingen dat het compensatiegebied (nog) niet functioneel is, wordt niet gestaafd met een veldbezoek. De foto's van de Waterlandtak zijn gemaakt op het deel dat nog niet is ingericht en niet op de al ingerichte delen waar de platte schijfhoren is uitgezet.

De suggestie dat in de Waterlandtak rugstreeppad en heikikker is uitgezet wordt niet onderbouwd met concrete waarnemingen en is niet juist. Dat de Waterlandtak geen geschikt habitat voor de rugstreeppad is komt volledig voor rekening van de auteur.

Handhavingsverzoek

Op zondag 5 november 2017 is een verzoek om handhaving opgesteld door de Stichting, met als eis om voor dinsdag 7 november 2017 een besluit tot handhaving te nemen. Genoemd handhavingsverzoek is door mij op 6 november om 13:14 uur ontvangen. Onderstaand reageer ik inhoudelijk op de stellingen in het handhavingsverzoek.

Het handhavingsverzoek richt zich op werkzaamheden op 8 percelen. Opgemerkt wordt dat er geen werkzaamheden gepland zijn binnen de houtopstanden aan de Papelaan (locatie 6 en 7 in het handhavingsverzoek). Locatie 8 in het handhavingsverzoek is een weiland wat door derden wordt beheerd en waar geen werkzaamheden zijn voorzien binnen afzienbare tijd. Deze gebieden zijn niet vrij van beschermde soorten. Voordat hier gewerkt kan worden is afvangen van de aanwezige soorten vereist.

Opgemerkt wordt dat in dit document uitsluitend op de ecologisch inhoudelijke aspecten wordt gereageerd. Als op een onderdeel geen reactie wordt gegeven betekent dat niet automatisch een instemming met het gestelde, maar dat er geen ecologisch inhoudelijke opmerkingen zijn.

- 1.2 Conform de ontheffing en conform het ecologisch werkprotocol zijn de aanwezige dieren binnen de afgeschermden vlakken afgevangen en buiten de invloedssfeer van het werk geplaatst. De suggestie dat er opzettelijk heikikker, rugstreeppad, groene kikker

voor de metamorfose van ei tot landfase. De rugstreeppad heeft namelijk als pionier een verkorte metamorfose. In extreme situaties kan het korter of langer duren, met een maximum van 12 weken (84 dagen). Veel korter dan de gestelde termijn van 100 dagen voor de ontwikkeling van de larven. En bovendien vanaf ei leggen tot landfase en niet zoals gesuggereerd uitsluitend voor de ontwikkelingsfase van de larven.

Het overwinteren als larve is bekend van de kamsalamander. De rugstreeppad overwintert altijd op het land, dus nooit als larve in het water.

Op basis van langjarig onderzoek op vele locaties in Europa kan worden bepaald wat de piekmomenten zijn en tot wanneer er dieren kunnen worden aangetroffen in extreme gevallen. Daaruit blijkt dat:

- Eieren worden gevonden tussen begin maart en in juli, met een piek in april.
- Larven worden gevonden tussen half april en eind augustus (met een piek tussen begin mei en half juli).
- Juvenielen worden aangetroffen tussen half april en eind oktober, met een piek in juni, juli en augustus.
- Adulten worden waargenomen tussen begin maart en half oktober, met een piek in de tweede helft van april tot half juli.

(Bron: Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (2009) *Nederlandse Fauna 9: De amfibieën en reptielen van Nederland*, Naturalis/EIS)

De beweringen van de Stichting worden niet ondersteund door wetenschappelijk inzicht.

Aangezien er geen larven meer aanwezig zijn worden deze ook niet gedood. De rugstreeppad kent geen neoteen larven – dat fenomeen is bekend bij de kamsalamander (en die is niet aanwezig binnen de Bloemendalerpolder).

- 1.5 Het amfibieënscherp is conform de ontheffing en conform het ecologisch werkprotocol geplaatst. Compartimentering is niet voorgeschreven (en voegt niets toe). De werkwijze is conform de ontheffing uitgevoerd.
- 1.6 zie 1.5
- 1.7 zie 1.5
- 1.8 Niet van toepassing
- 1.9 Alle werkzaamheden zijn vastgelegd in een logboek, dat conform de ontheffing ter inzage ligt voor het bevoegd gezag.