

Controlerapport Handhaving Wet Natuurbescherming Soorten

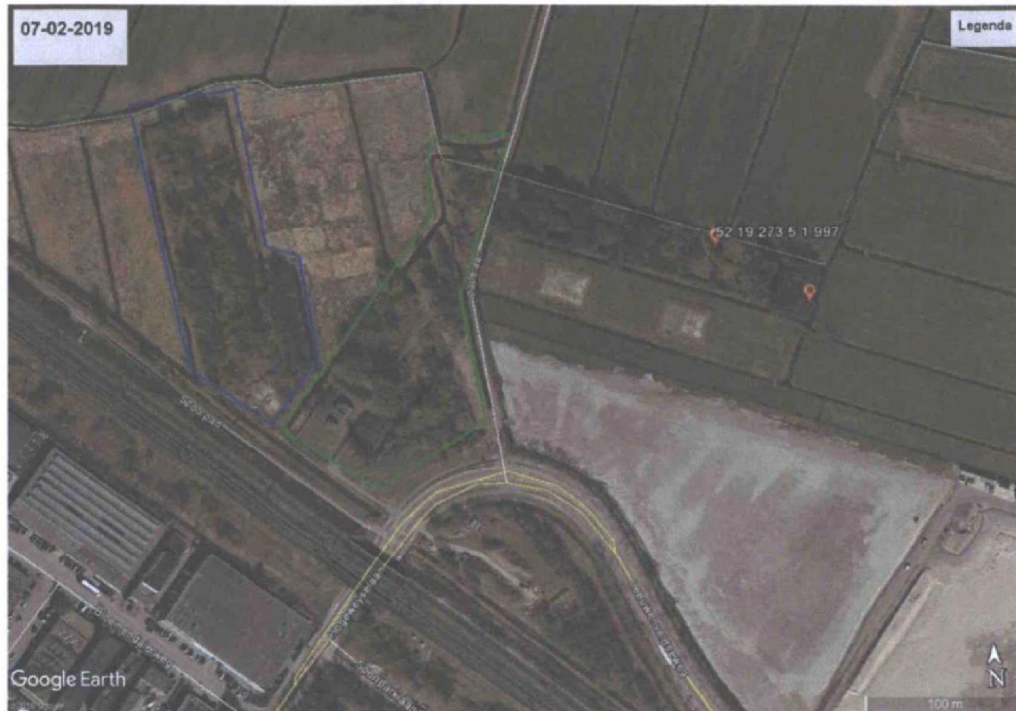
Provincie Noord-Holland	Zaaknummer: 275924
Controlegegevens	
Onderwerp	Handhavingsverzoek ontwikkeling Bloemendalerpolder
Controle datum	- 20-03-2019
Datum hercontrole	- onbekend
Inspecteur	- 5.1.2e / 5.1.2e
Reden bezoek	- Controle naar aanleiding handhavingsverzoek stichting flora en fauna bescherming Weesp
Urenverantwoording	
Uren adm. Controle	- 1
Uren controle	- 7
Uren hercontrole	-
Uren handhaving	-
Vergunning/ontheffing	
Nummer kernmerk vergunning/ontheffing	- RUD.255860
Onderwerp vergunning/ontheffing	- Wet natuurbescherming geen ontheffing vereist
Verzenddatum vergunning/ontheffing	- 25-02-2019
Gegevens vergunning/ontheffing houder	- GEM Bloemendalerpolder C.V.
Melding/klacht/aandachtsvestiging/ verzoeken	
Ontvangen van	- Stichting flora en fauna bescherming Weesp
Ontvangen via	- JD Mevr. 5.1.2e
Datum ontvangst	- 05-03-2019
Omschrijving verzoek	- Verzoek om handhaving
Gegevens melder	
Naam	- Stichting Flora en fauna bescherming Weesp
Organisatie	-
Adres	-
Telefoonnummer	- 5.1.2e
E-mailadres	- 5.1.2e @outlook.com

Locatie Plaats van controle/activiteit Status gebied Natura 2000-gebied	- Bloemendalerpolder Weesp - n.v.t. - n.v.t.
Bijzonderheden en onderzoek Intern gesproken met Vergunningen/ontheffingen JD Management Overigen Relevantie stukken	- - - 5.1.2e - -
Gegevens dader/uitvoerder activiteit Naam Adres Postcode/woonplaats Organisatie/bedrijf Telefoon E-mailadres	- GEM Bloemendalerpolder Beheer B.V. en GEM Bloemendalerpolder C.V. De heer 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e, Contractmanager Witteveen en Bos. - De heer 5.1.2e 5.1.2e projectleider GEM, tel: 5.1.2e - De heer 5.1.2e 5.1.2e uitvoerder namens GEM, tel: 5.1.2e - IJsbaanpad 1 - 1076 CV Amsterdam - GEM bloemendalerpolder C.V. - Zie onder Naam - 5.1.2e witteveenbos.com

Omschrijving onderzoek

Op woensdag 20 maart 2019, omstreeks 10.44 uur bevonden wij, 5.1.2e en 5.1.2e, beiden toezichthouder en tevens Buitengewoon opsporingsambtenaar in dienst bij de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN) ons naar aanleiding van een binnengekomen handhavingsverzoek ter controle op de juiste naleving van het gestelde in of krachtens de Wet natuurbescherming in het te ontwikkelen gebied de Bloemendalerpolder te Weesp.

Wij bevonden ons in het gebied ten noordwesten van de Papenlaan in het groen en paars omliggende gebied. Zie afdruk Google Earth van 07-02-2019.



Hier zagen wij dat er een kraan in het gebied aanwezig was, wij zagen namelijk dat er aan de zuidkant van het gasstation een pad bestaande uit rijbeplating aanwezig was. Wij zagen dat de machinist de daar aanwezige rijbeplating aan het verwijderen was. Wij zagen namelijk dat de machinist met deze kraan de rijbeplating oppakte en achterwaarts het terrein uit wilde rijden.

Hierop heb ik, **5.1.2e**, de machinist aangesproken en hem gevraagd waar de werkzaamheden uit zouden gaan bestaan.

De machinist gaf aan dat hij voornemens was de laatste rijplaat uit het kapegebied te halen. De overige rijplaten zouden blijven liggen.

Verder gaf hij aan dat er een houthakselaar /versnipperaar geplaatst zou gaan worden aan de rand van het gebied naast de Leeuwendeldseweg.

Ook gaf hij aan dat de daar aanwezige hopen met takken en boomstammen versnipperd zouden gaan worden.

Van onze jurist, mevr. **5.1.2e** hadden wij, **5.1.2e** en **5.1.2e**, begrepen dat er een brief was uitgegaan vanuit de GEM aan de rechtbank te Haarlem, dat men voornemens was om het gebied niet meer te betreden en geen werkzaamheden meer uit te voeren in het gebied.

Na intern overleg (Handhaving en Jurist RUD NHN) zien wij het "gebied" als het gedeelte waar de bomen hadden gestaan.

Om de takken en bomen die versnipperd moeten worden bij de daarvoor bestemde machine te krijgen moet het "gebied" dus wel betreden worden, het uittrekken van deze hopen met takken en bomen zien wij wel als werkzaamheden in het gebied.

Ik, **5.1.2e**, heb telefonisch contact opgenomen met dhr. **5.1.2e** en navraag gedaan naar de voorgenomen werkzaamheden. Tevens heb ik hem medegedeeld dat het slechts ten dele mogelijk was om zonder het gebied te betreden de takkenhopen uit dit gebied te krijgen.

Dhr. **5.1.2e** dacht dat het mogelijk was om deze takkenhopen en stammen van buiten het gebied te pakken met een kraan, echter het merendeel van de hopen en stammen lagen te ver in het gebied.

Ik, **5.1.2e**, heb dhr. **5.1.2e** medegedeeld dat het uit het gebied halen van de takken en stammen gezien de ontheffingsvrije brief van de RUD NHN d.d. 25-02-2019 met kenmerk RUD.255860 geen overtreding van het gestelde in de Wet natuurbescherming zou opleveren. Echter nu vanuit de GEM zelf middels een brief aan de rechtbank is aangegeven dat zij voornemens zijn om geen werkzaamheden meer uit te voeren in het gebied zou dit onwenselijk zijn.

Op woensdag 19 maart, omstreeks 13.30 is dhr. [5.1.2e] ter plaatse gekomen om zelf de situatie in te schatten.

Op woensdag 20 maart 2019, hebben wij, [5.1.2e] en [5.1.2e], geen werkzaamheden waargenomen in het gebied anders dan het verwijderen van een rijplaat.

Er zijn in ons bijzijn geen takken of boomstammen verwijderd uit het gebied tijdens onze aanwezigheid van circa 10.45 uur tot ruim na 15.00 uur. De daar aanwezige kraan heeft ook na ons gesprek met de machinist niet meer gedraaid in de tijd dat wij aanwezig waren.

Afgesproken is dat er vanuit de GEM en de begeleidend ecooloog, dhr. [5.1.2e] een afweging gemaakt gaat worden wat nu de minst belastende manier is om hier verder te werken. Het laten liggen van de aanwezige takkenhopen en stammen geeft mogelijk risico's voor de verdere werkzaamheden, namelijk het vestigen van beschermde soorten in deze hopen. Ook het later in het seizoen afvangen van de betwiste aanwezige beschermde soorten zou bemoeilijkt kunnen worden of minder effectief zijn door de dan nog aanwezige takkenhopen en stammen.

Op woensdag 20 maart 2019 zijn door ons, [5.1.2e] en [5.1.2e], geen beschermde soorten waargenomen in het gebied waar de bomen stonden.

Overtreding Wet Natuurbescherming:

Artikel:

Afhandeling en/of overdracht