

20 AUG 2019

[] AANTEKENEN [M] PER POST [] PER FAX 5.1.2e

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, Omgevingsdienst Noord-
Holland Noord
Postbus 2095
1620 EB Hoor

Bestuursrecht Algemeen
en Belasting

bezoekadres
Simon de Vrieshof 1
2019 HA Haarlem

correspondentieadres
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

datum 19 augustus 2019
onderdeel Kamer voorl.voorz.
contactpersoon dhr 5.1.2e
doorkiesnummer (5.1.2e)
ons kenmerk zaaknummer HAA 19 / 3333 NATUUR EVE1
uw kenmerk OD.285189
bijlage(n) 5.1.2e
faxnummer afdeling
onderwerp het verzoek van Stichting Flora & Faunabescherming te Weesp

Verzenddatum

19 AUG. 2019

t (5.1.2e) Bestuurszaken
t (5.1.2e) Belastingzaken
f (5.1.2e) (Bestuursrecht)
f (5.1.2e) (Belasting)
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer HAA 19 / 3333 NATUUR EVE1
deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik houd u op de hoogte van de voortgang van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de
rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

5.1.2e

SIX ADVOCATEN

Ildok 25
1013 MM AmsterdamT
F 5.1.2e5.1.2e @sixlegal.nl
www.sixlegal.nlBeheer Derdengelden
ING Bank 5.1.2f**PER FAX:** 5.1.2e

Voorzieningenrechter van de rechtbank
Noord-Holland, locatie Haarlem
Afdeling Bestuursrecht Algemeen en Belasting
Postbus 1621
2003 BR HAARLEM

DATUM	DOSSIER	PAGINA
19 augustus 2019	62.950	1/3
UW REFERENTIE	BETREFT	DOC. NR.
HAA 19/3333 NATUUR	vvv Stichting Flora & Faunabescherming	

Edelachtbare heer/vrouwe,

Bij brief van 2 augustus jl. deelde u cliënte, GEM Bloemendalerpolder C.V. (hierna: GEM) mee dat de Stichting Flora & Faunabescherming te Weesp (hierna: de Stichting) een verzoek om een voorlopige voorziening heeft ingediend tegen de aan GEM verleende ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming, gedateerd 31 juli 2019 (kenmerk: OD.285189).

Geen gronden vvv

Noch in het verzoek, noch in het bezwaarschrift, is gemotiveerd wat de bezwaren van de Stichting zijn. Het enige dat is vermeld is dat met de ontheffing werkzaamheden mogen worden uitgevoerd waardoor ernstige negatieve gevolgen zullen optreden voor de in het besluit genoemde diersoorten en dat de werkzaamheden onomkeerbare gevolgen hebben, zonder dit nader te onderbouwen. Het bevreemdt GEM dan ook dat er wel al een zitting is gepland ter behandeling van het ongemotiveerde verzoek.

Daarbij moet bedacht worden dat de voorliggende ontheffing niet meer is dan een grenscorrectie en aanvulling op de ontheffing van 1 november 2017 (de totaalonthefing) voor vier locaties die niet of niet geheel onder de werking van die eerdere ontheffing vallen (het overzichtskaartje is productie 8a van de processtukken die de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (hierna: OD) heeft ingediend).

Six Advocaten B.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34297931. Alle diensten en (andere)werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met Six Advocaten B.V. Op de overeenkomst zijn van toepassing de algemene voorwaarden van Six Advocaten B.V. Deze algemene voorwaarden, welke zijn in te zien op www.sixlegal.nl en op verzoek kosteloos zullen worden toegezonden, bevatten onder meer een beperking van aansprakelijkheid. BTW nummer: 5.1.2f

SIX ADVOCATEN

DATUM
19 augustus 2019

DOSSIER
62.950

PAGINA
2/3

Tegen de ontheffing van 1 november 2017 heeft de Stichting tot en met de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) geprocedeerd en de Stichting is in alle instanties in het ongelijk gesteld. De ontheffing van 1 november 2017 is met de uitspraak van de Afdeling van 8 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1491) onherroepelijk geworden (productie 12 van de processtukken van de OD).

De gronden voor de ontheffing, de voorschriften, de werkwijze, de gemaakte afwegingen en de systematiek van de compensatie zijn in de uitspraak van de Afdeling allemaal afgekaart en in orde bevonden. Voor zover de Stichting de tegen die ontheffing aangevoerde bezwaren ook in deze procedure naar voren zou willen brengen staat op voorhand vast dat die niet zullen leiden tot herroeping van de aanvullende ontheffing.

Geen belang

Daarnaast stelt GEM uitdrukkelijk de ontvankelijkheid c.q. de belanghebbendheid van de Stichting ter discussie. De Stichting bestaat uit de heer 5.1.2e (voorzitter) en mevrouw 5.1.2e (secretaris en penningmeester), gehuwd in algehele gemeenschap van goederen. Zij zijn enige bestuurders van de Stichting en alleen en zelfstandig bevoegd om namens de Stichting te handelen. Volgens hun website hebben zij zich eerst als natuurlijk persoon ingezet en hebben vervolgens in 2012 de Stichting opgericht. Wat samenstelling en werkzaamheden betreft, maakt dat niets uit. Alleen het echtpaar 5.1.2e is actief.

Naar de mening van GEM moet de Stichting gezien het voorgaande bij de beoordeling van de belanghebbendheid vereenzelvigd worden met de personen van de heer 5.1.2e en mevrouw 5.1.2e en om die reden niet (meer) als belanghebbende worden aangemerkt.

Voor beantwoording van de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, eerste en derde lid, Awb, is bepalend of die rechtspersoon krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. Met artikel 1:2, derde lid, Awb heeft de wetgever blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling (Kamerstukken II 1988/1989, 21 221, nr.3, blz. 32-35) veilig willen stellen dat verenigingen of stichtingen als belanghebbende kunnen opkomen, mits een algemeen of collectief belang dat zij statutair ten doel stellen te behartigen en waarvoor zij zich daadwerkelijk inzetten, rechtstreeks bij het besluit is betrokken.

Geen feitelijke werkzaamheden

Op de website van de Stichting is verder niets vermeld over feitelijke werkzaamheden die de Stichting verricht en daarover is ook bij GEM niets bekend. Het enige dat de Stichting doet is procederen. Als de heer 5.1.2e en mevrouw 5.1.2e dat als privé personen zouden doen,

SIX ADVOCATEN

DATUM
19 augustus 2019

DOSSIER
62.950

PAGINA
3/3

zouden zij geen belanghebbenden zijn. Alleen om die reden is de Stichting in het leven geroepen.

Op de website wordt alleen verslag gedaan van de juridische procedures die worden gevoerd. De Stichting verricht geen feitelijke werkzaamheden als bedoeld in artikel 1:2 lid 3 Awb, nu haar werkzaamheden slechts bestaan uit het aanwenden van rechtsmiddelen tegen besluiten van de OD en daarmee samenhangende handelingen (zie de uitspraak van de Afdeling van 1 oktober 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BF3911).

Dat de Stichting in het verleden wel feitelijke werkzaamheden heeft verricht, is niet relevant. Het gaat om feitelijke werkzaamheden in een nog relevante periode voorafgaand aan het onderhavige verzoek om voorlopige voorziening. GEM wijst daartoe op de jurisprudentie van de Afdeling waaruit blijkt dat de belanghebbendheid van een rechtspersoon periodiek kan en moet worden beoordeeld. Op een zeker moment kan de belanghebbendheid anders worden beoordeeld, bijvoorbeeld omdat geruime tijd geen relevante feitelijke werkzaamheden meer zijn verricht. Bij de beoordeling van de feitelijke werkzaamheden dient acht te worden geslagen op de periode voorafgaand aan het indienen van bezwaar (of in dit geval: het verzoek om voorlopige voorziening) (zie de uitspraak van de Afdeling d.d. 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3431, r.o. 2.4, in deze uitspraak ging de Afdeling uit van een periode van een jaar voorafgaand aan het indienen van bezwaar).

Voor zover de Stichting in het verleden al feitelijke werkzaamheden heeft verricht, is niet gebleken dat dat in het laatste jaar (of zelfs eerder) is geweest. Ook om deze reden kan de Stichting niet als belanghebbende worden aangemerkt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Six Advocaten
J.C. Ellerman

5.1.2e