

Aan : Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, Regiebureau,

[REDACTED]

Van :

[REDACTED]

d.d. : 23 juni 2022

Betreft : Zienswijze omgevingsvergunning milieu en bouwen voor  
het oprichten en in werking hebben van een datacenter, cultuurweg 11,  
Middenmeer, ingediend door Microsoft Datacenter Netherlands B.V.,

Geachte heer / mevrouw,

Bij deze dien ik een zienswijze op de Omgevingsvergunning milieu en bouwen voor  
het oprichten en in werking hebben van een datacenter, cultuurweg 11, Middenmeer  
ingediend door Microsoft Datacenter Netherlands B.V.,

Aanvraagnummer: OLO-6065881.

Zaaknummer: 10504046

Deze zienswijze behelst de navolgende punten;

- 1) Het feit dat het datacenter sowieso gerealiseerd moet worden en de aanvraag afgewezen dient te worden,
- 2) Dat er kantoren en vergaderruimtes op dit terrein dienen te zijn,
- 3) De noodstroom energie voorziening,
- 4) Het gebruik van regulier drinkwater voor koeling in de luchtbehandeling installatie,
- 5) Dat de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied een gedoogbeslissing heeft genomen om toestemming te geven alvast te beginnen met bouwen voordat de definitieve vergunning is afgegeven.

- 1) Het feit dat dit datacenter hier dient te komen.

De vergunning voor dit (en andere) datacenter dient afgewezen te worden omdat:

- a. Het datacenter is op zich al totaal overbodig omdat de totale capaciteit van de datacentra in Nederland al een veelvoud is van wat Nederland nu en in de toekomst (>20 jaar) nodig heeft.  
Als de bouw van dit datacenter doorgaat wordt dit dus voor het buitenland (die ze ook niet wil hebben) gebouwd worden.
- b. De landbouwgronden in de Wieringermeer zijn één van de beste landbouwgronden in heel Nederland.  
Door een vergunning af te geven voor dit datacenter worden deze gronden definitief onttrokken aan het landbouwareaal van Nederland.

De geplande locatie in de Wieringermeer is zoals aangegeven in het ontwerpbesluit 10504046, blz. 27/49 (AD1), op relatief grote afstand van

Natura 2000 gebieden. Dat maakt dat het logischer zou zijn agrariërs die in verband met stikstofuitstoot elders uit bepaalde kwetsbare gebieden moeten verdwijnen hier in de Wieringermeer te herhuisvesten en grond verslindende bedrijven zoals datacenters en tuinderskassen op waardeloze gronden (zoals de zandgronden rond Breezand waar alleen maar bloembollen willen groeien) te plaatsen.

Met name in de huidige tijd van dreigende wereldwijde voedselschaarste is dit onttrekken van kwalitatief hoogstaande landbouwgronden niet goed meer te praten.

- c. De enorme hoge energiebehoefte van dit geplande datacenter (maximaal ongeveer 130 MW) dat een bijna de helft is van de huidige hoeveelheid windmolens in de Wieringermeer (het grootste op land gerealiseerde windmolenpark in Nederland met 3-400 MWpiek). Dit windmolenpark is nu al te klein om de huidige datacenters binnen de Wieringermeer van stroom te voorzien.
- d. Zonder dit datacenter kan de groen opgewekte energie aan de burgerbehoefte worden toegevoegd, terwijl bij het doorgaan van dit datacenter de energiebehoefte alleen maar groeit  
Daarmee zal de daarmee behorende vervuiling zoals stikstofdioxide uitstoot alleen maar toenemen of minimaal langer in stand gehouden worden.  
In het licht van de huidige energie transitie en de huidige omstandigheden bij de elektriciteitsopwekking is dit, maar ook andere datacentera zoals deze ongewenst.
- e. Het enorme watergebruik voor de luchtbehandeling is eveneens onaanvaardbaar.  
Terwijl in het ontwerpbesluit 10504046, blz. 17/49, punt 10.1 waterbesparing, algemeen) aangegeven wordt dat gebruik van drinkwater zoveel mogelijk vermeden moet worden, gebruikt men hier voor de luchtbehandelingsinstallaties (LBH installaties) zeer inefficiënte installaties.  
De installaties die beschreven zijn in het ontwerpbesluit 10504046, blz. 18/49, punt 10.2 gebruiken een hoeveelheid drinkwater die een kleine stad niet zouden misstaan.  
Dit terwijl in grote delen van het Nederland het gebruik van schoon drinkwater zoveel mogelijk ontmoedigd word omdat dit een schaars en duur goed is.
- f. De lokale bevolking is in zeer grote meerderheid tegen de activiteiten op agriport in het algemeen en in het bijzonder tegen de bouw/aanwezigheid van de datacenters.  
Met name omdat deze een zeer zware milieubelasting genereren.
- g. De werkgelegenheid waar vaak mee geschermd wordt, is ook een utopie.  
Voor de bouw worden in hoofdzaak buitenlandse bedrijven ingeschakeld en als het geheel in bedrijf is heeft men nauwelijks personeel nodig. Met name voor hoog opgeleide mensen levert dit geen (lokale) arbeidsplaatsen op.

## 2) De geplande bouw van de kantoren en vergaderruimtes.

Zoals in de vergunningsaanvraag is aangegeven zijn er kantoor en vergaderruimtes op deze locatie gepland.

Gezien dat er in de directe nabijheid reeds een datacenter compleet met kantoor en

vergader ruimte van Microsoft gerealiseerd is, is het onzin om weer extra kantoren en vergader ruimtes te realiseren terwijl die er op korte afstand reeds zijn.

### 3) De noodstroom energie voorziening.

In de plannen wordt aangegeven dat men voornemens is 134 MW, verdeeld over 42 dieselgeneratoren aan noodstroom generatoren te plaatsen met een totale brandstof opslag van ongeveer 1360 M3 dieselolie verdeeld over 42 bovengrondse voorraad tanks en 40 dag tanks.

Dat deze motoren aan de nieuwste eisen voor niet weggebonden tier V eisen zullen voldoen leid geen twijfel. Men kan nu eenmaal niet anders. Dat de geluidsuitstoot diesel ver binnen de maximale geluidsuitstoot zullen vallen is met de huidige stand van de techniek ook niet meer dan normaal.

Maar ondanks dat men aan de eisen voor deze motoren voldoet praat men door de hoeveelheid nog steeds over een aanzienlijke CO2 en NOx uitstoot.

Met name op momenten dat men test (de 30 minuten testen en de 90 minuten vermogens interruptie testen) en helemaal wanneer de stroom daadwerkelijk uitvalt, is gezien de hoeveelheid motoren de vervuiling die geproduceerd wordt aanzienlijk.

Als de bouw van dit datacenter doorgezet wordt dienen de plannen voor deze dieselgeneratoren met bovengrondse opslag tanks voor brandstof dan ook vervangen te worden naar brandstofcellen hetzelfde vermogen met de juiste voorraad brandstof hiervoor (waterstofgas).

### 4) Het gebruik van regulier drinkwater voor koeling in de luchtbehandeling installatie,

In het ontwerpbesluit 10504046, blz. 17/49, punt 10.1, (waterbesparing, algemeen) wordt aangegeven dat de winning van drinkwater geld, grondstoffen en energie kost. Zuinig gebruik van drinkwater vormt dan ook niet voor niets een belangrijk onderdeel van de verruimde reikwijdte in de Wabo.

Het gebruik van drinkwater als proceswater moet zoveel mogelijk worden beperkt tot die processen waarvoor water van een bepaalde kwaliteit noodzakelijk is. Het gebruik van drinkwater als koelwater bijvoorbeeld moet zoveel mogelijk worden beperkt.

Bij de beschrijving hoe men te werk wil gaan bij het afkoelen en het op peil houden van de juiste luchtvochtigheid (blz. 18/49, punt 10.2) komt naar voren dat men bij warm weer afkoelt door verdamping van een waternevel, en bij koud droog weer de eventueel te droge lucht te bevochtend met behulp van eveneens een waternevel.

Niet alleen periodiek zeer inefficiënt, maar vooral relatief lekker goedkoop.

Maar dit heeft wel tot gevolg dat men enorme hoeveelheid water nodig heeft om af te koelen. Men geeft al aan dat na gebruik men 70% gaat hergebruiken en 30% als vervuild water afgevoerd wordt (Dit is zeer optimistisch en mijn inziens waarschijnlijk wordt er meer afgevoerd).

Daarnaast word er aangegeven dat men dit vervuilde afvalwater middels tankwagens gaat afvoeren.

Helaas is dit, gezien de kosten die hiermee gemoeid zijn en 100% controle niet mogelijk is, niet geloofwaardig.

Het is dan ook onbegrijpelijk dat een bedrijf als Microsoft zo een inefficiënt en verspillend systeem (wel goedkoop in aanschaf) wil installeren en dat de

omgevingsdienst dit gezien de verspilling van schoon drinkwater toestaat..

Als de bouw van dit datacenter doorgezet wordt dienen de plannen voor luchtbehandeling systeem dan ook vervangen te worden naar een systeem dat alleen drinkwater voor de bevochtiging gebruikt.

Voor wat betreft dit punt kan ik voor het juiste bedrag beide wel adviseren

- 5) De omgevingsdienst de gedoogbeslissing heeft genomen om toestemming te geven alvast te beginnen met bouwen.

Op dit moment zijn het geen voorbereidende werkzaamheden meer maar is men volop bezig de fund erering aan te brengen.

Dat de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied een gedoogbeslissing heeft genomen om toestemming te geven alvast te beginnen met bouwen voordat de definitieve vergunning is afgegeven is onbegrijpelijk.

De omgevingsdienst dient deze gedoogbeslissing per ommegaande dan ook terug te draaien, de bouwwerkzaamheden te laten stoppen en de reeds gedane ("voorbereidende") bouwwerkzaamheden terug te laten draaien.

Nu lijkt het er op dat men de bouw gedoogd omdat het officieel reeds is goedgekeurd en/of dat men er van uitgaat dat als de bezwaren voor de rechter komen er gezegd wordt "ze zijn nu al zover, we kunnen het nu niet meer tegenhouden".

Buiten de eis dat het gedoogbesluit onmiddellijk terug gedraaid dient te worden de bouw door de omgevingsdienst stil gelegd moet worden, mogen argumenten als "dat men nu al zo ver is" of "men heeft er al zoveel geld in gestoken" nooit gebruikt worden.

Microsoft in deze dan ook minimaal om onmiddellijk de huidige bouw werkzaamheden stil te leggen voordat er überhaupt over een vergunning gepraat gaat worden..

Liefst zelfs ook alle huidige werkzaamheden weer terug te draaien en het terrein weer schoon en leeg op te leveren zoals men was voordat er ook maar iets van werkzaamheden verricht was.