

Bijlage Nota Reacties op ingediende zienswijzen, ons kenmerk 361002

Samenvatting van de ingekomen zienswijzen op het ontwerpbesluit 7 april 2022 met kenmerk:361002, van op grond van de Wnb om Tata Steel IJmuiden een vergunning te verlenen voor de aanleg van een kunstduin.

Op 7 april 2022 heeft de Omgevingsdienst Noord-Holland-Noord een ontwerpbesluit afgegeven inzake de Wet natuurbescherming (Wnb) aan TATA Steel IJmuiden B.V. voor de realisatie van een kunstduin aan het terrein van TATA Steel tegen de bestaande geluidswal tussen Harco en de Nieuwe Zeeweg te gemeente Velsen.

Het ontwerpbesluit heeft van 14 april 2022 tot en met 26 juni 2022 ter inzage gelegen.

Tegen dit ontwerpbesluit Wnb zijn in totaal door vier organisaties zienswijzen ingediend.

Wij beantwoorden in deze nota ook de eerder ingediende zienswijzen tegen het ontwerpbesluit Wnb van 17 november 2020. In onderstaande tabel zijn de zienswijzen inzake de Wnb van de indieners samengevat en van een reactie voorzien. De zienswijzen zijn geanonimiseerd.

Zienswijzen

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit Wnb zijn de volgende zienswijzen ingediend:

1. Zienswijzen 1 t/m 7 IJmondig c.s. (25 mei 2022) en Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A (30 mei 2022)
2. Zienswijze 8 t/m 13 Dorpsraad Wijk aan Zee (25 mei 2022)
3. Zienswijze 14 t/m 24 Stichting Duinbehoud (23 mei 2022)

Hieronder zullen wij inhoudelijk ingaan op de zienswijzen.

Het als bijlage meegestuurde bezwaarschrift van de Dorpsraad Wijk aan Zee van 9 juni 2021 kunnen wij niet als formele zienswijze beschouwen en hebben wij ter kennisname aangenomen.

1. Behandeling ingediende zienswijze 1 t/m 7 (IJmondig c.s.)

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
1	<i>De aanvraag en het ontwerpbesluit voldoen niet aan doelstellingen en voorwaarden Natuurvergunning, behoorlijk natuurbeheer terrein en geldende normen Milieubeleidsplan zoals gesteld in de nieuwe normering Milieumanagement, waarvan Tata dient te voldoen.</i>	De aanvraag voor het kunstduin is op basis van deeluitwerking staalblauwtje en tevens op basis van een nader onderzoek in de vorm van een passende beoordeling met daarbij aangescherpte condities en voorwaarden. Deze aanvraag ligt thans ten grondslag van dit ontwerpbesluit.	nee
2	<i>Volgens deskundige Waternet is het zwaar risicovol en onverantwoord voor de veiligheid van ons grondwater gezien zwaarte drukkend vermogen en dat het staalslak betreft.</i>	De zetting van het kunstduin en de mogelijke effecten op het grondwater zijn in de passende beoordeling onderzocht, negatieve effecten op N2000 zijn uitgesloten. Tevens zijn er aangescherpte condities en voorwaarden waaronder die voor het monitoren van het grondwater.	nee
3	<i>Dit bijproduct van de staalproductie is overigens van onduidelijke samenstelling. Tata weigert namelijk paragraaf 4.3 van haar Milieumanagementsysteem aan belanghebbenden te overleggen wat volgens de norm onwetmatig handelen is. En wil dit bijproduct van onduidelijke samenstelling (vol met ZZS-stoffen) ongewenst door belanghebbenden tegen leefomgeving en Natura2000-gebied storten.</i>	De toepassing van BGS Fill (LD-staalslak) voldoet als bouwstof aan de specifieke wettelijke vereisten. Conform zorgplichten uit de Wet bodembescherming en het Besluit bodemkwaliteit wordt er bij toepassing van BGS Fill middels het ontwerp, werkwijze en monitoring (voor, tijdens en achteraf) rekening gehouden met de leefomgeving en het Natura 2000-gebied. Zie tevens reactie 1.	Nee nee
4	<i>Het plan Staalblauwtje voldoet niet om de natuur te beschermen, hierin zal plan Staalblauwtje niet toereikend zijn en hierop passend gemaakt dienen te worden met de huidige feiten, inzichten en omstandigheden zoals gezondheid in de nieuwe omgevingswet een belangrijk onderdeel is.</i>	Zie reactie 1.	nee
6	<i>De bijlagen bij aanvraagformulier ontbreken in de publicatie ODNHN besluit Niet met zekerheid kan vastgesteld worden dat het belendende Natura2000-gebied niet wordt aangetast door stikstofeffecten en negatieve gevolgen.</i>	De stichting heeft een afschrift gekregen van het ontwerpbesluit en de link naar de relevante onderliggende stukken waaronder de passende beoordeling. https://www.odnhn.nl/Wet_natuurbescher ming/Tata_Steel_Kunstduin	nee

7	<i>Tata stelt geen budget te hebben voor beheer en onderhoud wat betekent dat zij aannemelijk hierin haar terrein verwaarloosd, ook m.b.t. afspraken in kader van de natuurvergunning en omgevingsvergunning. Het is gezien de huidige tijd niet acceptabel het bedrijfsterrein versteent en dit als natuurcompensatie te benoemen met staalslak, waarvan ook nog eens de samenstelling onduidelijk is.</i>	In het kader van deze procedure is deze zienswijze over het huidig terreinbeheer van Tata niet aan de orde. Zie tevens reactie 1 en 3.	nee
---	---	--	-----

2. Behandeling ingediende zienswijzen 8 t/m 13 (Dorpsraad Wijk aan Zee).

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
8	<p><i>Het is onduidelijk hoe met dit kunstduin voldaan wordt aan de compensatie van de verloren gegane natuur als gevolg van de aanleg van het Trafostation van Tennet. Er is 10,5 hectare verloren gegaan met gevarieerde natuur: Duinbos en Duindoornstruweel. Een heel ander habitatype dan in dit plan. Het verloren gegane compenseren met een enorme berg "afvalproducten", begroeid met Helmgras, kan onmogelijk voldoen aan 'Kwalitatieve compensatie van Natuurwaarde'</i></p> <p><i>De 'natuurcompensatie' heeft Tata dan ook vormgegeven op een wijze waarbij van de geluidsdruk op het kritische meetpunt IP2 wordt gereduceerd. De geluidsruimte op dit meetpunt wordt met het trafostation van Tennet tot de laatste duizendste van dB volledig ingevuld. Eenvoudig en goedkoop van een enorme hoeveelheid staalslak afkomen ten behoeve van 'natuurcompensatie'.</i></p>	<p>Zie reactie 1.</p> <p>Het project van Tennet is uiteindelijk met 20 hectare natuur gecompenseerd. De herplantplicht bij kap van houtopstanden volgt uit afdeling 4.1 Wet natuurbescherming en o.b.v. Provinciale Verordening Houtopstanden Noord-Holland (artikel 4.2. lid 2 Wnb). Omdat het een project is waarbij de regie op nationaal niveau loopt, ligt het bevoegd gezag bij Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO).</p> <p>De compensatie van de verkoop van grond van Tata aan Tennet voor het Trafostation staat feitelijk los van de procedure rond herplantplicht bij kap van houtopstanden afdeling 4.1 Wet natuurbescherming. Tata heeft middels deeltwerking staalblauwtje invulling gegeven aan de natuurcompensatie. Het kunstduin staat buiten de invloedssferen van het trafostation en staat dus los van het project voor het Trafostation.</p>	nee
9	<p><i>De beoogde natuurontwikkeling is een onmogelijke opgave omdat de hoeveelheid stikstof die Tata uitstoot een natuurlijke begroeiing met hoogwaardige en volgevarieerde duinbeplanting in de weg staat.</i></p> <p><i>Slechte groei en afsterving door droogte liggen dan op de loer. Verstuiving en het kaal komen</i></p>	<p>Op basis van het ecologisch onderzoek in de vorm van een passende beoordeling en het inrichtingsplan deeltwerking staalblauwtje concluderen deskundigen dat kalkrijkzand met maaisel, de aanplant van helm en een aangrenzend natuurgebied met bijzondere soorten een goede uitgangssituatie is voor de ontwikkeling van soortenrijk openduin.</p>	nee

	<i>liggen van de staalslakken is mogelijk. De wens om op deze manier kunstmatig witte en grijze duingebieden te creëren is in deze opzet amateuristisch en onverstandig.</i>	Middels voorschriften 11 en 12 wordt de ontwikkeling van het kunstduin gemonitord en maatregelen genomen om de specifieke vegetatie ontwikkeling te bevorderen.	
10	<i>In het plan zien we een drietal 'vochtige duinvalleien'. Normaal komen die voor op plekken waar, meestal door verstuiving, het grondwaterniveau wordt bereikt. Wat hier gepoogd wordt om kunstmatig te creëren is totaal onnatuurlijk en gedoemd om te falen.</i> <i>Oppervlaktewater creëren in een heuvel van staalslak staat haaks op de vergunningsvoorschriften. Afstroming/uittreiding vanuit de slakken naar oppervlaktewater/grondwater is immers niet toegestaan.</i>	Voorbeeld van een niet grondwater afhankelijke en regenwater gevoed vochtige duinvallei ligt conform passende beoordeling nabij de projectlocatie zijnde het habitatype H2190D (vochtige duinvalleien met hoge moerasplanten bestaande uit riet, lisdodde en veenwortel). Middels betonietmatten is er een waterdichte afscheiding voorzien welke regulier ook gebruikt wordt bij de aanleg van vijvers.	nee
11	<i>Het uitlogen van de staalslakken baart ons grote zorgen. In de voorwaarden van de vergunning is opgenomen dat er geen uittreiding mag plaatsvinden naar het grondwater. Het is totaal onduidelijk hoe Tata aan deze vergunningsvoorwaarde van de omgevingsvergunning gaat voldoen?</i> <i>Ook heeft de OD NZKG geen specifieke eisen gesteld hoe er aan deze voorwaarde moet worden voldaan. De vergunning schiet hierin ernstig tekort</i>	In kader van de milieuvergunning en vereisten in dit kader is dit een bevoegdheid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. In kader van de Wet natuurbescherming en vereisten is het bevoegd gezag de omgevingsdienst Noord-Holland Noord. In het kader van de beantwoording van de vragen zie zienswijzebeantwoording nr. 10.	nee
12	<i>Om infiltratie van regenwater en daaropvolgende uitloging van de staalslakken zoveel mogelijk te voorkomen behoort er een afdekking plaats te vinden. Zoals het plan er nu ligt percoleert het regenwater met vervuilende stoffen en verhoogde pH waarden naar het grondwater vanuit de zorgplicht mag verwacht worden om dit niet zonder aanvullende maatregelen toe te passen tot de diktes die genoemd worden in dit plan.</i>	Zie reacties 2 en 3.	nee
13	<i>Er zijn, behalve voor stofoverlast, geen bijzondere voorwaarden aan dit plan gesteld door de ODNZKG. Het wordt enkel overgelaten aan de zorgplicht van Tata. Gezien de slechte reputatie van beide, de zorgplicht van Tata en de controle/handhaving door de OD NZKG, is het onze verwachting dat van beide taken weinig terecht zal komen. Wij dringen dan ook met klem aan op aanvullende voorwaarden voor</i>	Zie reacties onder 1 en 3.	nee

	<i>de aanleg en ook voor controle/handhaving achteraf.</i>		
--	--	--	--

3. Behandeling ingediende zienswijzen 14 t/m 24 (Stichting Duinbehoud)

	Zienswijze:	Reactie op zienswijze:	Wijziging:
14	<i>Het kustduin wordt aangelegd (mede) ter compensatie van de ecologische waarden die verloren zijn gegaan bij de bouw van het transformator station van Tennet. Uit de stukken die ter inzage zijn gelegd wordt echter niet duidelijk welke ecologische waarden verloren zijn gegaan en welke ecologische waarden dienen te worden gerealiseerd ter compensatie.</i>	Zie reactie op zienswijze nrs. 1 en 8	nee
15	<i>Bij de stukken die ter inzage zijn gelegd ontbreken enkele essentiële documenten. Met name het Werkplan en het Plan van Aanpak aanleg kunstduin van Boskalis maken de inhoudelijke beoordeling van de vergunningaanvraag lastig. Bij navraag bij de Omgevingsdienst bleken die stukken ook niet beschikbaar. Op dit punt is de vergunningaanvraag onvolledig en zou een vergunning moeten worden geweigerd.</i>	<p>Navraag bij Tata Steel leerde ons dat gedurende de aanbestedingsfase meerdere concurrerende bedrijven zich hebben ingeschreven met een voorlopig plan van aanpak; op basis waarvan de opdracht is gegund. Dit plan van aanpak heeft dus inmiddels niks meer te maken met het project aangezien het wordt omgezet naar een werkplan. Het openbaar maken van dit plan van aanpak ondermijnt de positie van de aannemer.</p> <p>Het werkplan is een document waarin de werkafspraken staan en de werkwijze beschreven staat. Met name dat laatste is concurrentiegevoelig omdat bv. het type transport, materiaal of operationele details hierin beschreven staan waarin de aannemer zich onderscheid (veelal in lijn met eerdere plan van aanpak). Daarentegen, voldoet het werkplan te allen tijde aan de vergunning. Het opgestelde aanvraag document voor de WnB vergunning is dan ook leidend voor het werkplan. Tata Steel zal dient dus zorg te dragen dat het werkplan volledig aansluit op de vergunning.</p>	nee
16	<i>Voor de aanleg van het kunstduin wordt gebruik gemaakt van staalslak. Hiervan kan niet op voorhand worden uitgesloten, dat hier geen verontreinigende stoffen in zitten die een risico</i>	Zie beantwoording zienswijze 2 en 3.	nee

	<i>vormen voor de omgeving. Op dit punt is de vergunningaanvraag onvolledig en zou een vergunning moeten worden geweigerd</i>		
17	<i>Op basis van risico's voor (ongewenste) beïnvloeding van de zuurgraad van grondwater en bodem zou het logisch zijn om het kunstduin te voorzien van een drainage die uitkomt in de grindbakken. Het is beter om deze preventieve maatregel te nemen dan achteraf via monitoring te signaleren dat er iets mis is gegaan en het Natura 2000- gebied schade ondervindt.</i>	Zie beantwoording zienswijze 2 en 3.	nee
18	<i>Het kunstduin wordt aangelegd onder een zeer steile hellingshoek. Het aangebrachte zand wordt conform de vergunningaanvraag ingeplant met helm. Dit maakt het aannemelijk, dat de afdeklaag van zand tijdens zware regenbuien kan afspoelen. Er ontbreken in het besluit aan vergunningvoorschriften om afspoeling te voorkomen en/of snel te herstellen. Als gevolg hiervan is de kans aanwezig, dat de staalslakken na verloop van tijd bloot komen te liggen.</i>	Om vastlegging van het zand te bevorderen zijn er maatregelen voorzien welke in het besluit onder de voorschriften 11 en 12 zijn vastgelegd. Conform bij de aanvraag ingediende deeluitwerking Staalblauwtje is er herstelbeheer (gericht op herstel reliëf en openheid).	nee
19	<i>Uit de vergunningaanvraag wordt niet duidelijk welke kwaliteit zand gebruikt gaat worden voor het afdekken van het kunstduin en waar dit zand vandaan komt. Het werkplan en plan van aanpak van Boskalis ontbreken bij de stukken die ter inzage zijn gelegd. De voorspelde natuurwaarden zijn wel sterk afhankelijk van de kwaliteit en de herkomst van het zand. De ervaring leert, dat alleen met toepassing van gebiedseigen, schoon duinzand de gewenste natuurwaarden kunnen worden gerealiseerd. Het vergunningvoorschrift 11 (de verplicht voor het gebruik van kalkrijk zand) is ontoereikend. Er zouden veel specifiekere voorwaarden moeten worden gesteld aan de kwaliteit van het zand (korrelgrootte, kalkgehalte, lutumgehalte, textuur) en de herkomst van het zand. Als gevolg van het globale karakter van voorschrift 11 is het volstrekt onvoorspelbaar of de gewenste natuurwaarden ook werkelijk worden gehaald.</i>	Voorschrift 11 aangescherpt met betrekking tot lutumgehalte. Wij hebben in de voorschriften 11 en 12 hier nadere vereisten over opgenomen. Zie beantwoording 15 voor de vermeende ontbrekende stukken. Het inrichtingsplan welke door een deskundige is opgesteld stelt het volgende over de methodiek. "Door het zand is maaisel verwerkt om snelle vestiging van soorten en daarmee het vastleggen van het zand te bevorderen waardoor verstuiwing wordt beperkt c.q. tegen gegaan. In proefvakken op Tata Steel terrein is hier ervaring mee opgedaan." De natuurontwikkeling is gestoeld op het oordeel van rapportage van deskundigen, zie reactie 9. Voorschrift 13 voorziet in een monitoringsrapportage.	ja
20	<i>Hetzelfde bezwaar geldt ook voor het voorschrift om maaisel te verwerken in het</i>	De korte afstand tussen het kunstduin en de bijzondere en soortenrijke	ja

	<i>zand. Dit zal wel duin specifiek maaisel moeten zijn om te bewerkstelligen, dat de gewenste vegetatie tot ontwikkeling komt.</i>	duinvegetaties en het gegeven dat het kunstduin met vergelijkbaar materiaal wordt afgewerkt als de toplaag van de bodem in het duingebied maakt dat ook op het kunstduin na verloop van tijd soortgelijke vegetaties kunnen worden verwacht en daarop gestoeld beheer. Dit komt de vegetatie ontwikkeling en soortenrijkdom te goede. Maaisel van duineigen soorten toegevoegd in voorschrift 11. Zie tevens reactie 19.	
21	<i>In de voorschriften zijn verplichtingen opgenomen voor het doen van meldingen (voorschrift 5) en voor rapportage van monitoring (voorschrift 7, 10 en 12). Onduidelijk is echter wat er gebeurt met de resultaten van melding en monitoring en welke sancties worden opgelegd als de resultaten niet voldoen aan de verwachtingen. Minimaal zullen herstelmaatregelen moeten worden voorgeschreven en/of aanvullende compensatiemaatregelen</i>	Ten aanzien van monitoring en de verplichtingen die uit het besluit zijn opgenomen, zal tijdig worden ingegrepen. Bij de resultaten van de monitoring kan het bevoegd gezag met de aanvrager tijdig bijsturen om te voldoen aan gestelde voorschriften en/of handhavend optreden indien blijkt dat dit noodzakelijk is in tijd en ruimte. Uit het voorgenomen project, de uitgevoerde passende beoordeling en plan-realisatiefase is er momenteel geen zwaarwegende redenen om de voorschriften op dit punt aan te passen.	nee
22	<i>Uit de beschrijving van het nieuw aan te leggen kunstduin in het Plan Staalblauwtje wordt niet duidelijk waar de verwachting op is gebaseerd, dat dit nieuwe kunstduin wel hoge natuurwaarden zal opleveren. Er ontbreken vergunningvoorschriften ten aanzien van het op te stellen natuurbeheerplan en het uit te voeren natuurbeheer.</i>	Zie reactie 1, 9, 15, 18, 19 en 20.	nee
24	<i>Tot slot is Stichting Duinbehoud van mening, dat de permanente opslag van bedrijfsafval (zoals staalslak) op het bedrijfsterrein van Tata Steel geen goed voorbeeld is van een duurzame bedrijfsvoering. Bedrijfsafval zou op een verantwoorde wijze moeten worden omgevormd tot herbruikbare grondstoffen die weer elders (nuttig) kunnen worden toegepast. Voor de realisatie van het in het Plan Staalblauwtje beschreven kunstduin is helemaal geen staalslak nodig, maar vooral een goede afdeklaag van het bestaande kunstduin en een goed natuurbeheer.</i>	Voor de motivatie van Tata verwijzen wij u naar de aanvraag en onderliggende stukken waaronder deelsluitwerking staalblauwtje.	nee

