



Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit  
Ministerie van Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 43006 3540 AA Utrecht

Stichting Plant Power en Stichting Animal Rights  
P/a Utopie advocaten  
Postbus 87  
2501 CB Den Haag

Datum 14 augustus 2019  
Betreft Beslissing op bezwaarschrift

Geachte heer/mevrouw,

Op 22 maart 2018 heb ik uw verzoek tot handhaving bij V.O.F. Duke Faunabeheer (Duke) ontvangen. Op dit verzoek heb ik bij besluit van 3 juli 2018 beslist. Tegen dit besluit bent u op 30 juli 2018 in bezwaar gegaan.

Het bestreden besluit heb ik opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaarschrift en waarom deze beslissing is genomen. Aan het einde van deze brief staat hoe u beroep kunt aantekenen tegen deze beslissing. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

#### **Beslissingen**

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 3 juli 2018 herroep. Ik herroep het besluit in de zin dat de NVWA wel bevoegd is te handhaven naar aanleiding van uw verzoek. Ik zal echter niet overgaan tot handhaving.

#### *Proceskostenvergoeding*

Uw verzoek om vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand wijs ik toe tot een bedrag van € 512,-.

#### *Dwangsom bij niet tijdig beslissen*

Ik ken u een dwangsom wegens niet tijdig beslissen toe van € 637,-.

#### **Het verloop van de procedure**

Bij brief van 22 maart 2018 heeft u mij verzocht handhavend op te treden tegen de wijze van het doden van wilde ganzen door Duke.

Op 3 juli 2018 heb ik afwijzend op uw verzoek gereageerd. Tegen dit besluit hebt u op 30 juli 2018 bezwaar ingediend.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

Postbus 43006  
3540 AA Utrecht  
www.nvwa.nl

#### **Inlichtingen bij**

5.1.2e

Jurist

T 5.1.2e

M

**Onze referentie**  
2019-0041781

**Uw brief van**  
30 juli 2018

**Uw referentie**  
A637-HH

**Bijlagen**  
1

Op 5 juli 2019 hebt u mij in gebreke gesteld. Per gelijke datum hebt u mij laten weten geen gebruik te maken van de mogelijkheid gehoord te worden.

Op 8 juli 2019 heeft er een nadere inspectie plaatsgevonden bij Duke. Het rapport dat naar aanleiding van deze inspectie is opgemaakt is op 25 juli 2019 aan u toegestuurd. U hebt op 8 augustus 2019 gereageerd op dit rapport.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
14 augustus 2019

**Onze referentie**  
2019-0041781

### **De aangevoerde bezwaargronden**

In uw bezwaarschrift heeft u kenbaar gemaakt het niet eens te zijn met het besluit van 3 juli 2018. Samengevat hebt u de volgende bezwaargronden aangevoerd.

U bent allereerst van mening dat, anders dan ik in het bestreden besluit heb aangegeven, de Wet dieren wel van toepassing is. In het verlengde daarvan bent u van mening dat de NVWA wel bevoegd is handhavend op te treden.

Voorts bent u van mening dat de Wet dieren door Duke overtreden wordt bij het vangen van wilde ganzen. Meer specifiek zijn de volgende artikelen overtreden.

- 1) Artikel 2.3: het is niet toegestaan om de brandgans te verhandelen voor dierlijke producten;
- 2) Artikel 2.9, eerste en tweede lid: het bedwelmen van dieren is een geneeskundige handeling waar Duke niet toe gerechtigd is;
- 3) Artikel 2.1, eerste lid: het bijeendrijven van ganzen is onnodig wreed, stressvol en pijnlijk voor de ganzen;
- 4) Artikel 1.6, eerste en tweede lid, ~~12~~ artikel 1.12, Besluit houders van dieren (Bhd): als de dieren in de vangkraal zijn kunnen ze geen kant op, daardoor is niet voldaan aan de minimale huisvestingseisen;
- 5) Artikel 2.1, derde lid, Wet dieren, ~~12~~ artikel 1.3, onder b, Bhd: medewerkers van Duke schoppen de dieren de container in, en dat is in strijd met genoemde bepalingen.

Ten slotte bent u van mening dat Duke verschillende bepalingen van Verordening (EG) nr. 1099/2009 heeft overtreden. De handelingen van Duke vallen onder deze Verordening omdat zij ganzen verhandelen voor menselijke consumptie.

### **De beoordeling van de bezwaargronden**

Uw bezwaarschrift heb ik zorgvuldig beoordeeld en het bestreden besluit opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. In het navolgende zal ik ingaan op de door u aangevoerde bezwaargronden.

#### *Wet dieren en bevoegdheid NVWA*

Anders dan ik in het bestreden besluit heb aangegeven is de NVWA wel bevoegd om te handhaven op de activiteiten van Duke. Het enkele gegeven dat er ontheffingen op grond van de Wet natuurbescherming zijn afgegeven betekent niet dat de Wet dieren in het geheel niet van toepassing is. Om deze reden heb ik een controle uitgevoerd op de activiteiten van Duke. Van deze controle is een rapport van bevindingen opgemaakt. Dit rapport hebt u reeds ontvangen en treft u als bijlage II bij dit besluit aan.

#### *Rapport van bevindingen*

In het rapport van bevindingen, en dan met name de bijbehorende veterinaire verklaring, wordt ingegaan op de omstandigheden waaronder het vangen en doden van de dieren plaatsvindt. De conclusie luidt:

*"naar mijn mening gebeurde het opdrijven en vangen van de dieren op een rustige manier, zonder dat er sprake was van een ernstige verstoring of stress bij de dieren. (...) Het drijven van de ganzen in de trailer werd rustig uitgevoerd."*

Deze constatering, gedaan door een dierenarts van de NVWA, zijn voor mij voldoende redenen om aan te nemen dat de Wet dieren niet overtreden wordt. Met name uw bezwaren zoals beschreven in de punten drie tot en met vijf, zijn hiermee ongegrond.

In reactie op dit rapport hebt u aangegeven dat een aangekondigde inspectie bij Duke niet zinvol is omdat de overtredingen dan zoveel mogelijk beperkt zullen worden. Daarnaast gaat het rapport slechts in op een deel van de door u benoemde overtredingen.

Uw reactie is voor mij geen reden uw bezwaren gegrond te verklaren. Het is allereerst niet mogelijk om ongezien en onaangekondigd een inspectie te doen bij Duke, aangezien de eigenlijke vanglocatie niet van tevoren bekend is, en afhankelijk van het weer en het gedrag van de ganzen, op korte termijn kan veranderen. De locaties zijn daarnaast op open, geïsoleerde plekken, waardoor ongezien observeren vrijwel onmogelijk is.

Daarnaast is uw stelling dat slechts een onaangekondigde inspectie zinvol is, niet juist. Het is bij een inspectie van belang dat een inspecteur bevoegd is en kennis van zaken heeft. Aan beiden is in dit geval voldaan. Daarnaast moet het resultaat van een inspectie nauwkeurig weergegeven worden. Ook hier is in dit geval voldaan. Gelet op bovenstaande acht ik het inspectierapport in dit geval voldoende om te beoordelen of er al dan niet overtredingen begaan zijn.

Ten slotte ga ik in deze beslissing in op alle punten die u hebt aangegeven. Daarmee is er sprake van een volledige heroverweging van uw bezwaren.

#### *Diergeneeskundige handelingen*

U hebt in uw bezwaarschrift aangegeven dat het bedwelmen van dieren een diergeneeskundige handeling is die bij Duke wordt verricht door iemand die daartoe niet bevoegd is.

U hebt dit verder zonder enige motivering ingebracht. Op basis van deze enkele stelling is er voor mij geen reden aan te nemen dat Duke artikel 2.9 van de Wet dieren overtreedt.

#### *Verhandelen van de brandgans met het oog op de productie van die dieren afkomstige producten*

In uw bezwaarschrift geeft u aan dat Duke onrechtmatig brandgansen verhandelt met het oog op de productie van van die dieren afkomstige dierlijke producten.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
14 augustus 2019

**Onze referentie**  
2019-0041781

Het is op grond van artikel 2.3 van de Wet dieren verboden om dieren te gebruiken met het oog op de productie van dierlijke producten. Dit artikel ziet echter, net als vrijwel de gehele Wet dieren, op gehouden dieren. De ganzen die Duke vangt worden weggenomen uit de vrije natuur. Dit houdt in dat het geen gehouden dieren zijn in de zin van de Wet dieren.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
14 augustus 2019

**Onze referentie**  
2019-0041781

Mocht u van mening zijn dat het enkele feit dat Duke de ganzen vangt haar houder maakt, dan gaat u uit van een te brede uitleg van het begrip gehouden dieren. De ganzen die door Duke gevangen worden vallen onder de definitie van wild, zoals weergegeven in bijlage I, onder 1.5, tweede gedachtestreepje, van Verordening (EG) nr. 853/2004. Deze status houden zij, zo blijkt onder andere uit bijlage III, sectie IV, van deze verordening gedurende het gehele proces van slachten.

#### *Verordening (EG) nr. 1099/2009*

Anders dan u van mening bent is Verordening (EG) nr. 1099/2009 niet van toepassing op de activiteiten van Duke. Uit artikel 1, derde lid, van deze Verordening blijkt dat de jacht is uitgesloten van deze Verordening. Duke neemt ganzen weg uit de vrije natuur, en daardoor vallen de activiteiten van Duke onder de definitie van jacht.

Gelet op het bovenstaande worden de bepalingen van Verordening (EG) nr. 1099/2009 niet overtreden door Duke.

#### *Conclusie*

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond, maar zal niet overgaan tot de door u gevraagde handhaving.

#### **Vergoeding kosten rechtsbijstand**

Conform artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht worden de kosten voor bezwaar slechts vergoed indien het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Omdat ik het besluit van 3 juli 2018 heb herroepen wegens een aan mij te wijten onrechtmatigheid ken ik u een vergoeding van € 512,- toe wegens het indienen van een bezwaarschrift.

#### **Ingebrekestelling**

U heeft mij op 8 juli 2019 schriftelijk in gebreke gesteld wegens het overschrijden van de termijn om op het bezwaarschrift te beslissen. In deze brief reageer ik daarop.

In uw geval is de termijn om op uw bezwaarschrift te beslissen reeds verstreken.

Er bestaat mogelijk recht op een dwangsom vanaf de dag waarop aan drie voorwaarden is voldaan:

1. de beslistermijn is verstreken;
2. er zijn twee weken voorbij nadat ik van u een schriftelijke ingebrekestelling heb ontvangen, en
3. er is nog geen beslissing op uw bezwaarschrift genomen.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
14 augustus 2019

**Onze referentie**  
2019-0041781

In uw geval is aan deze drie voorwaarden voldaan.

De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23,- per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35,- per dag en de overige dagen € 45,- per dag. Er geldt een wettelijk maximum van 42 dagen waarover de dwangsom is verschuldigd.

In uw geval wordt de dwangsom berekend vanaf 23 juli 2019. U hebt derhalve recht op een dwangsom van € 637,-

Deze dwangsom wordt binnen zes weken aan u betaald.

#### **Vragen**

Heeft u vragen, kijk dan op [www.nvwa.nl/bezwaarenberoep](http://www.nvwa.nl/bezwaarenberoep). Heeft u liever telefonisch contact met de NVWA? Dan kunt u bellen naar het klantcontactcentrum van de NVWA op: 0900 0388.\* Geef tijdens het gesprek aan dat u een medewerker wilt spreken van team Bezwaar en Beroep en houd onze referentie bij de hand.

*\* Het informatienummer kost € 0.20 per gesprek, plus uw gebruikelijke belkosten.*

Hoogachtend,

de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,  
namens deze:



mr. J.F.L. Roording  
Hoofd van de Divisie Juridische Zaken van de Nederlandse Voedsel- en  
Warenautoriteit

**Beroepsmogelijkheid**

Als u zich niet kunt verenigen met dit besluit, kunt u binnen zes weken na verzending van dit besluit een beroepschrift indienen. Het beroepschrift dient conform artikel 6:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht schriftelijk te worden ingediend en dient tenminste de volgende gegevens te bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het beroepschrift indient;
- de omschrijving van het besluit waartegen het beroep zich richt;
- de gronden van het beroep;
- uw handtekening.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
14 augustus 2019

**Onze referentie**  
2019-0041781

Het verdient aanbeveling om een afschrift van dit besluit mee te sturen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, postbus 20021, 2500EA, Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

*Let wel: het instellen van beroep schort de werking van dit besluit niet op.*

## **Bijlage I: Regelgeving**

### **VERORDENING (EG) Nr. 1099/2009 VAN DE RAAD van 24 september 2009 inzake de bescherming van dieren bij het doden**

directie Strategie  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
14 augustus 2019

**Onze referentie**  
2019-0041781

#### Artikel 1 Onderwerp en toepassingsgebied

3. Deze verordening is niet van toepassing:
- a) indien dieren worden gedood:  
(...)
  - ii) tijdens de jacht of de recreatievisserij;

#### **Algemene wet bestuursrecht**

##### Artikel 4:17

1 Indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, verbeurt het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. De Algemene termijnenwet is op laatstgenoemde termijn niet van toepassing.

2 De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag.

3 De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

##### Artikel 7:3

Van het horen van belanghebbenden kan worden afgezien indien:

- a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
- b. het bezwaar kennelijk ongegrond is,
- c. de belanghebbende heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord,
- d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of
- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

##### Artikel 7:15

1 Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.

2 De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

3 Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.

4 Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.

5 Indien aan de belanghebbende in verband met het bezwaar een toevoeging is verleend op grond van de Wet op de rechtsbijstand, betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
14 augustus 2019

**Onze referentie**  
2019-0041781

## **Wet dieren**

### Artikel 1.2. Reikwijdte

1 Het bij en krachtens deze wet gestelde over dieren is van toepassing op gehouden dieren, voor zover niet anders is bepaald.

### Artikel 2.1. Dierenmishandeling

1 Het is verboden om zonder redelijk doel of met overschrijding van hetgeen ter bereiking van zodanig doel toelaatbaar is, bij een dier pijn of letsel te veroorzaken dan wel de gezondheid of het welzijn van het dier te benadelen.

3 Bij algemene maatregel van bestuur kunnen voorts gedragingen worden aangewezen die in ieder geval worden gerekend tot de verboden gedragingen, bedoeld in het eerste lid.

### Artikel 2.3. Gebruik van dieren

1 Het is verboden dieren te gebruiken met het oog op de productie van dierlijke producten

### Artikel 2.9. Bevoegdheid tot het verrichten van diergeneeskundige handelingen

1 Het beroepsmatig verrichten van diergeneeskundige handelingen is verboden voor een ieder die daartoe niet bij of krachtens artikel 4.1 is toegelaten.



## **Besluit houders van dieren**

### Artikel 1.3 Verboden gedragingen ten aanzien van dieren

Als gedragingen als bedoeld in artikel 2.1, derde lid, van de wet worden aangewezen:

(...)

b. het schoppen van een dier;

### Artikel 1.6 Houden van dieren

1. De bewegingsvrijheid van een dier wordt niet op zodanige wijze beperkt dat het dier daardoor onnodig lijden of letsel wordt toegebracht.

2. Een dier wordt voldoende ruimte gelaten voor zijn fysiologische en ethologische behoeften.

### Artikel 1.12 Besparen vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden

Bij het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten wordt de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden bespaard.

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
14 augustus 2019

**Onze referentie**  
2019-0041781

**Bijlage II: rapport van bevindingen**

**directie Strategie**  
divisie Juridische Zaken  
team Bezwaar en Beroep

**Datum**  
14 augustus 2019

**Onze referentie**  
2019-0041781



Divisie: Inspectie  
Afdeling: NVWA HH II Afd Plant Vis EU en Natuur  
Team: NVWA HH II Tm Natuur  
Teamleider: W. Hut  
Inspecteur(s): A. van Hartskamp  
L.A. Gunnink

**Dit rapport van bevindingen is bestemd voor de  
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, Team  
Bestuurlijke Maatregelen.**

Onderzoeksnummer NVWA: 152856  
Rapportnummer: 117439

**1) Overtredend bedrijf/onderneming:**

Naam bedrijf: Duke Faunabeheer  
Rechtsvorm: Vennootschap Onder Firma  
Vestigingsadres: Schoepenweg 24  
Postcode en vestigingsplaats: 8243 PX Lelystad  
Gemeente van vestiging: Lelystad  
Inschrijvingsnummer KvK: 340759920000

Datum eerste controle: 22 maart 2019  
Datum laatste controle: 08 juli 2019  
Datum sluiting rapport: 12 juli 2019

Aantal bijlage(n): 5



Onze referentie: 152856/117439/22790

## RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekenden, inspecteurs met toezichthoudernummers , 22790, 34806 toezichthouders van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, berichten u het volgende:

### Aanleiding:

Utopie advocaten heeft namens de Stichting Animal Rights, gevestigd te Arnhem, een verzoek ingediend tot handhavend optreden op grond van de Wet dieren en de verordening(EG) Nr. 1099/2009 van de Raad inzake doden van dieren.

### Bevindingen:

Op donderdag 21 maart 2019 bevonden wij, Gunnink en Van Hartskamp, beide werkzaam bij team Natuur, ons op het adres Schoepenweg 24 te 8243 PX Lelystad. Op dit adres is het bedrijf Duke faunabeheer gevestigd. Aldaar spraken we met de heer **5.1.2e** **5.1.2e**, eigenaar van het bedrijf. Wij hebben ons gelegitimeerd als toezichthouders en het doel van onze komst medegedeeld. Er is namelijk een verzoek tot handhaven gekomen van de Stichting Animal Rights met betrekking tot het vangen en doden van ganzen door vergassing, op basis van de Wet dieren.

Ons doel is om onderzoek te doen naar het vangen en doden. Om vast te stellen hoe dit in zijn werk gaat, willen we aanwezig zijn bij het vangen en doden van ganzen. De heer **5.1.2e** deelde ons mede daar geen problemen mee te hebben, en heeft zijn volledige medewerking toegezegd. Hij heeft uitgelegd hoe alles met betrekking tot het vangen en doden van ganzen door vergassing in zijn werk gaat en heeft daarvoor ons achterliggende documenten getoond. Hij toonde onder andere een document, zijnde een sticker, waarop staat dat hij als toelatingshouder staat geregistreerd om DUKE's carbon Dioxide met toelatingsnummer NL-0012083-0000 te mogen gebruiken als zijn de vergassingsmiddel. Op dit document staan onder andere de gebruiksaanwijzing en opslagcondities genoemd.

Bijlage 1 Als bijlage 1 bij dit rapport gevoegd de sticker die op alle gasflessen van Duke faunabeheer is bevestigd, met daarop de hier boven genoemde informatie.

Ook toonde hij een rapport van de Wageningen UR Livestock Research met nummer 338a en met titel: "Het doden van wilde ganzen met CO<sub>2</sub> en Argon".

Bijlage 2 Als bijlage 2 bij dit rapport gevoegd het rapport van de WUR met nummer 338a.

Ook hebben we de ontheffing ingezien van de provincie Noord-Holland. Toen nog in het kader van de Flora- en faunawet. Daarin wordt onder andere genoemd welke soorten er mogen worden gevangen en vergast, de periode waarin dit plaats mag vinden, op welke wijze en onder welke voorwaarden.

Bijlage 3 Als bijlage 3 bij dit rapport gevoegd de ontheffing van de provincie Noord-Holland voor de periode 2015-2020.

De ganzen worden gevangen en vergast tijdens de ruiperiode, zijnde de periode dat de ganzen niet kunnen vliegen omdat ze hun verenkleed vernieuwen. De

ruiperiode is verschillend per soort en duurt ongeveer in totaal ca. zes weken. Wij hebben met de heer [5.1.2e] afgesproken dat we tijdens de ruiperiode een controle willen uitvoeren op het vangen en vergassen van ganzen. De heer [5.1.2e] [5.1.2e] deelde ons mede dat die periode waarschijnlijk in juni-juli zal zijn en dat hij ons tijdig op de hoogte zou brengen van zijn vang- en vergasactiviteiten.

**Inspectie**

**Datum**  
14-8-2019

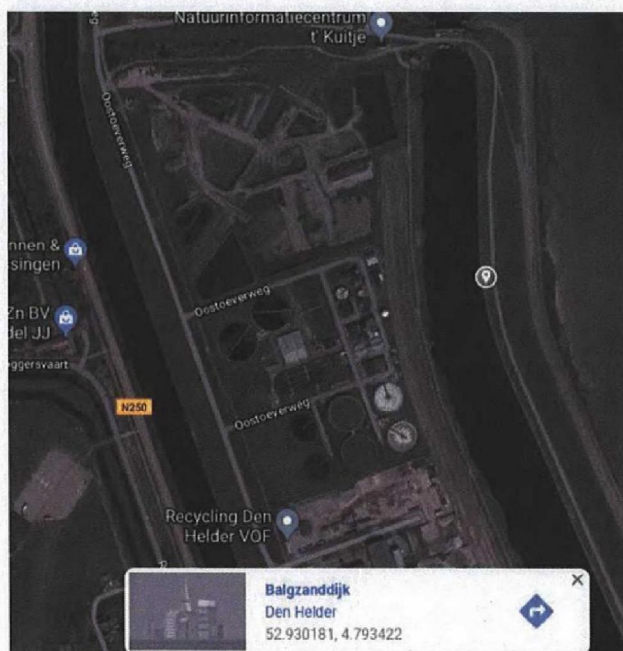
**Onze referentie**  
152856/117439/22790

Gelet op bovenstaande had ik, Gunnink, regelmatig contact gehad met de heer [5.1.2e] via telefoon en mail. Dit resulteerde in een afspraak voor een daadwerkelijke controle op 8 juli 2019.

Op maandag 8 juli 2019, omstreeks 07.00 uur bevonden wij, toezichthouders Gunnink en Van Hartskamp, ons nabij de Oostoeverweg/Balgzanddijk te Den Helder. Tijdens deze controle werden wij vergezeld door Drs. E.G Meerdink, toezichthoudend dierenarts verbonden aan de NVWA.

Bijlage 4: Drs. Meerdink heeft naar aanleiding van deze controle een veterinaire verklaring opgesteld die toegevoegd is als bijlage 4.

Aldaar zagen we dat er een vangkooiconstructie werd opgebouwd op de dijk met verbinding naar het aan de dijk parallel lopende kanaal. Zie locatie:



Aldaar spraken we met twee handhavers van de omgevingsdienst Noord-Holland Noord, zijnde toezichthouder R.E. [5.1.2e] en P.H. van der [5.1.2e]. Zij deelden ons mede dat bij elke vang- en vergasactie in hun gebied er toezicht aanwezig is vanuit de omgevingsdienst Noord-Holland Noord met als doel controle op de naleving van de ontheffingsvoorwaarden en het rustig en ordelijk doen verlopen van de hele actie. Daarna spraken we met de ons in onze functie kennende heer [5.1.2e], die samen met drie medewerkers bezig was met het opzetten van de vangkooi. Hij deelde ons mede dat de ganzen over het water naar de vangkooi gedreven zouden worden. Na het opzetten van de vangkooi hebben wij ons verdekt opgesteld om het vangproces niet te beïnvloeden of te verstoren. Wij konden het hele proces van opdrijven volgen door gebruik te maken van verrekijkers. Wij

zagen dat de ganzen via het water door middel van drie boten werden opgedreven en dat er werd voorkomen dat de ganzen in de rietkraag zouden gaan schuilen. Wij zagen dat het bij elkaar drijven van de ganzen rustig en ordelijk verliep. Omdat we niet het volledige zicht hadden op de laatste fase van dit proces, hebben we niet gezien hoe de ganzen in de vangkooi liepen. Nadat we naar de vangkooi zijn gelopen zagen we de ganzen in de vangkooi zitten. Rondom de vangkooi was een zwart scherm geplaatst, om te voorkomen dat de ganzen onrustig zouden worden. Wij zagen dat de ganzen rustig waren en er was geen sprake van paniek. Wij zagen dat de soort gans de brandgans (*Branta leucosis*) is of hybriden daarvan. Wij zagen vervolgens dat er een aanhanger vlakbij de vangkooi werd gereden. Vervolgens werd een deel van de ganzen door twee medewerkers in de aanhanger gedreven. En werd de ruimte van de ganzen zo veel mogelijk verkleind door schotten en een deksel. Daarna werd er gas (CO<sub>2</sub>) ingelaten en werden de ganzen op die manier eerst bedwelmd en daarna gedood. Na het vergassen werden de dode ganzen in kratten gedaan en werden door een poelier overgenomen.

**Inspectie**

**Datum**  
14-8-2019

**Onze referentie**  
152856/117439/22790

Bijlage 5: Van het hele proces is een fotocollage gemaakt. Deze is als bijlage 5 bij dit rapport gevoegd.

Ook hebben we een aantal filmpjes gemaakt van het drijven van de ganzen in de vergasruimte. Dit ging op een rustige manier, telkens werden de ganzen in ca. twee minuten in de (vergasings)ruimte gedreven en werd de ruimte verkleind.

In totaal zagen wij dat er ongeveer 980 ganzen (alle brandganzen of hybride) zijn gevangen en vergast. Het vergassen gebeurde in 4x. Gemiddeld ongeveer 250 ganzen per keer. Na ongeveer 1 minuut zijn de ganzen bewusteloos. Daarna wordt de concentratie opgevoerd zodat alles dood gaat. Het hele proces duurt ongeveer 5 minuten.

Om ongeveer 12.00 uur was deze operatie afgerond.

Omdat we niet het hele proces hebben kunnen waarnemen met betrekking tot het bijeendrijven van ganzen, bevonden we ons op maandag 8 juli 2019 omstreeks 13.45 uur op de Schardammerdijk te Schardam ter hoogte van het gemaal, nabij het Markermeer. Zie locatie:



Wij bevonden ons daar samen met de eerder genoemde handhavers van de omgevingsdienst Noord-Holland Noord. Wij hadden vanaf het gemaal goed zicht op het vangen van de ganzen, die zich bevonden in het water net achter het gemaal. Wij zagen dat één medewerker van Duke faunabeheer met een boot de ganzen op de kant dreef, dat één medewerker ervoor zorgde dat de ganzen niet

het markermeer op zwommen en dat twee medewerkers ervoor zorgden dat de ganzen over land in de vangkooi werden gedreven. Wij zagen dat dit alles ordelijk en rustig verliep. Dat de ganzen niet in paniek raakten en dat ganzen vrij snel ingesloten werden in de vangkooi. Wij zagen dat de soort gans de brandgans was (*Branta leucosis*) was of hybriden daarvan. Na het bijeendrijven en vangen van de ganzen hebben we de controle beëindigd omdat we een goed beeld hebben gekregen van de werkzaamheden met betrekking tot het vangen en doden van ganzen. Om ongeveer 15.15 uur hebben we de controle beëindigd.

**Inspectie**

**Datum**  
14-8-2019

**Onze referentie**  
152856/117439/22790

Wij hebben dit rapport naar waarheid opgemaakt.

L.A. Gunnink  
Toezichthoudernummer: 22790  
op datum 12 april 2019

A. van Hartskamp  
Toezichthoudernummer: 34806  
op datum 12 april 2019



**Bijlagen:**

1. Informatiesticker voor op de gasflessen.
2. Rapport 338a van de WUR met betrekking tot het vergassen van ganzen.
3. Ontheffing provincie Noord-Holland.
4. Veterinaire verklaring opgesteld door NVWA dierenarts Meerdink.
5. Fotobijlage.



bijlage 1 infosticker  
op gasflessen.pdf



bijlage 2 rapport  
338a.pdf



bijlage 3  
ontheffing provinci



Bijlage 4 VV Duke  
Faunabeheer 20190



bijlage 5  
foto's.docx